

Protokół Nr XXVIII/2021
XXVIII Sesji Rady Powiatu Tczewskiego
z dnia 2 lutego 2021 roku
odbytej w trybie zdalnym.

1. Wiceprzewodnicząca Powiatu Tczewskiego – Alicja Gajewska otworzyła obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Tczewskiego oraz odczytała poniższą informację:

„Informuję, że obrady XXVIII Sesji Rady Powiatu Tczewskiego są nagrywane, transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu. Udział w obradach jest jednocześnie wyrażeniem zgody na upublicznienie swojego wizerunku. Treść klauzuli informacyjnej dotycząca przetwarzania danych osobowych jest umieszczona na stronie BIP powiatu w zakładce Ochrona danych”.

Radny Roman Małecki w formie wniosku formalnego zaapelował w imieniu wnioskodawców o przekazanie prowadzenia obrad sesji przez drugiego Wiceprzewodniczącego, aby sprawa została rozstrzygnięta w normalnych demokratycznych standardach.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że nie ma takiej możliwości, gdyż art. 14 ustawy o samorządzie powiatowym reguluje wykonywanie zadań przewodniczącego podczas jego nieobecności, zadania wykonuje wiceprzewodniczący najstarszym wiekiem. Wiceprzewodnicząca dodała, że nie ma znaczenia kogo dotyczy wniosek oraz poinformowała, że obrady będą przeprowadzone demokratycznie oraz zgodnie prawem.

Radna Maria Taraszkiewicz – Gurzyńska przekazała, że w porządku obrad sesji nadzwyczajnej nie powinno być punktu wnioski, oświadczenia i informacje.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, iż jest to porządek zaproponowany przez wnioskodawców oraz odczytała wniosek grupy radnych dot. prowadzenia sesji w trybie zdalnym.

2. Na podstawie elektronicznych potwierdzeń obecności Wiceprzewodnicząca stwierdziła prawomocność obrad (obecnych 23 radnych)

3. Zgłaszanie wniosków do porządku obrad

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji
2. Stwierdzenie prawomocności obrad
3. Zgłaszanie wniosków do porządku obrad
4. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego Pani Alicji Gajewskiej, z pełnionej funkcji:
 - a) wybór komisji skrutacyjnej,
 - b) przeprowadzenie głosowania,
 - c) podanie wyników głosowania,
 - d) podjęcie uchwały o odwołaniu Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego.
5. Wnioski, oświadczenia i informacje
6. Zakończenie obrad

Radny Waldemar Pawlusek stwierdził, że ze względu na tryb sesji nie ma możliwości rozpatrzenia punktu czwartego.

Radna Maria Taraszkiewicz - Gurzyńska przypomniała, iż jest to sesja nadzwyczajna, a nie robocza.

4. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego Pani Alicji Gajewskiej, z pełnionej funkcji:

- a) wybór komisji skrutacyjnej,
- b) przeprowadzenie głosowania,
- c) podanie wyników głosowania,
- d) podjęcie uchwały o odwołaniu Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego.

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego wraz z uzasadnieniem wnioskodawców, a także odniosła się do zarzutów w przedstawionym oświadczeniu. Wniosek i uzasadnienie oraz oświadczenie Wiceprzewodniczącej stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Dariusz Godlewski wyszedł z propozycją przekazania przewodnictwa przez Wiceprzewodniczącą Witoldowi Sosnowskiemu, gdyż Wiceprzewodnicząca nie powinna być sędzią we własnej sprawie.

Radna Barbara Kamińska poprosiła Radcę Prawnego o uzasadnienie dotyczące nieprzeprowadzenia głosowania nad zgłoszonym wnioskiem formalnym.

Radny Roman Małecki zgłosił do Komisji Skrutacyjnej Radnego Stanisława Smolińskiego w związku z następnym punktem porządku obrad.

Radna Barbara Kamińska zwróciła uwagę na fakt odczytania przez Wiceprzewodniczącą jako wniosku Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, zaś klub posiada jedynie 6 członków – pozostałe osoby nie należą do klubu.

Radca Prawny Maciej Kosik poinformował, że kwestię prowadzenia obrad Rady Powiatu reguluje art. 14 ustawy o samorządzie powiatowym, który jednoznacznie wskazuje, iż w przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego do kierowania obradami rady, zadania te wykonuje najstarszy wiekiem wiceprzewodniczący i poddawanie pod głosowanie wniosku formalnego Radnego Romana Małeckiego, który miałoby zmierzać do obejścia tego przepisu jest w jego ocenie niezgodne z prawem i niedopuszczalne. Dodał, że inne wnioski formalne, które zmierzają do innych rozstrzygnięć niezgodnych z prawem nie mogą być dopuszczone pod głosowanie, gdyż jest to sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Radny Roman Małecki stwierdził, że Radca Prawny wybiórczo ustosunkował się do problemów, które stawiają wnioskodawcy i skupił się na problemie prowadzenia sesji oraz zapytał o opinię prawną wyjaśniającą problem zwoływania stacjonarnych sesji, gdyż wybór sposobu przeprowadzenia sesji jest jedynie uprawnieniem Wiceprzewodniczącej. Radny dodał, że przepisy na które powołuje się Wiceprzewodnicząca nie dotyczą organów administracji państwowych, rządowych czy samorządowych oraz zaapelował o opinię prawną, aby merytorycznie się do tego odnieść.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że opinia prawna jest w trakcie realizacji.

Radny Waldemar Pawlusek nie zgodził się z wypowiedzią Radnego Romana Małeckiego, gdyż w jego ocenie podstawa prawna została przedstawiona w bardzo czytelny sposób.

Radny Jan Kulas poinformował, że rozpatrzenie wniosku jest ważne, ale ważniejszy jest wybór Przewodniczącego. Dodał również, że przedłużanie sporu do niczego nie prowadzi i poprosił o przerwę.

Radny Witold Sosnowski poruszył temat problemów technicznych związanych z odbieraniem głosu radnym oraz organizacji sesji z wymogami epidemiologicznymi.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że radni mogą samodzielnie włączyć i wyłączyć mikrofon oraz kamerę.

Radny Roman Malecki zgłosił brak możliwości samodzielnego wyłączenia mikrofonu.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że techniczne sprawy zostaną sprawdzone i poprawione.

Radny Stanisław Smoliński poparł wniosek Radnego Jana Kulasa dot. przerwy i poprosił **Wiceprzewodnicząca** o rezygnację z prowadzenia obrad, odwołując się do honoru Radnej Alicji Gajewskiej.

**Wiceprzewodnicząca Rady ogłosiła przerwę.
Przerwa - 12:53 do 13:06**

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała informację dotyczącą niemożności dokonania odwołania **Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego** w trybie zdalnym z zachowaniem tajności głosowania. Informacja ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Wnioski, oświadczenia i informacje

Radny Roman Malecki zapytał dlaczego nie jest realizowany porządek obrad w punkcie 4, dodał że porządek obrad jest radnych obowiązującym prawem i powinien być realizowany, a także wezwał do realizacji punktu 4. a) wybór komisji skrutacyjnej, gdyż żadne racje nie stoją na przeszkodzie wyboru komisji skrutacyjnej – głosowanie odbywa się w głosowaniu jawnym, które można przeprowadzić na sesji zdalnej.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że wybór komisji skrutacyjnej jest niemożliwy, a wniosek jest bezprzedmiotowy, gdyż nie ma możliwości przeprowadzenia wyborów tajnych w czasie sesji zdalnej.

Radny Witold Sosnowski zapytał o przetarg dotyczący sprzętu po byłym Powiatowym Zarządzie Dróg.

Radny Zbigniew Zgoda poinformował, iż czuje się zawiedziony postawą **Wiceprzewodniczącej** i uważa, że **Wiceprzewodnicząca** powinna przekazać przewodniczenie drugiemu **Wiceprzewodniczącemu**.

Radny Dariusz Godlewski zapytał dlaczego została zwołana sesja zdalna, jeżeli nie było możliwości, aby ją przeprowadzić zgodnie z wnioskiem, a także odniósł się do opinii prawnej dotyczącej zwoływania sesji w trybie stacjonarnym.

Radny Jan Kulas poprosił, aby zostały zachowane najwyższe standardy i przywrócone procedury demokratyczne. Dodał, aby okazać dobrą wolę i stworzyć warunki do wyboru **Przewodniczącego Rady**.

Wiceprzewodnicząca Rady przypomniała, że prace konwentu, komisji i sesji odbywają się normalnie.

Radna Gabriela Makać stwierdziła, iż Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości zwołują sesję nie patrząc na sytuację epidemiologiczną. Radna przedstawiła wzrost liczby zachorowań i zarzuciła

opozycji brak dbania o zdrowie radnych. Na koniec dodała, że gdy sytuacja ulegnie poprawie to sesja zostanie zwołana przez Wiceprzewodniczącą.

Radny Krzysztof Korda podziękował Pani Alicji Gajewskiej za prowadzenie obrad, a także odniósł się do apelu Koła Miejskiego Prawa i Sprawiedliwości kierowanego do restauratorów i punktów gastronomicznych o przestrzeganie obostrzeń - z którym się zgodził. Na koniec dodał, że jest możliwość obradowania w trybie zdalnym, a sesja z wyborem/odwołaniem może odbyć się jak tylko będą ku temu warunki.

Radny Waldemar Pawlusek przekazał, że Radni Platformy Obywatelskiej w składzie rady popierają działania Pani Alicji Gajewskiej ze względu na jej merytorykę. Radny dodał, że nie zwołuje się sesji w sprawach ważnych dla Powiatu Tczewskiego, a jedynie w sprawach personalnych.

Radny Jan Kulas przekazał, że dialog powinien być podstawą i troską o przyszłość, a także dodał, że Wiceprzewodniczący powinni współpracować.

Radny Marek Modrzejewski poinformował, że rada wypełnia swoje obowiązki, a dyskusja dotyczy jedynie trybu obradowania.

Radny Piotr Łaga przekazał, że jeszcze będą warunki, aby przeprowadzić głosowanie nad wyborem Przewodniczącego, a praca rady jest niezakłócona.

Radny Stanisław Smoliński przedstawił propozycję głosowania tajnego z zachowaniem reżimu sanitarnego.

Radny Witold Sosnowski zaproponował, aby przenieść dyskusję na forum konwentu, dla zainteresowanych radnych.

Radny Roman Małecki stwierdził, że po wielu latach pracy jego starania o Wolną Polskę nie przyniosły oczekiwanego efektu z uwagi na pójście w stronę nepotyzmu i nieczystych powiązań. Radny stwierdził, że Wiceprzewodnicząca nadużyła jego zaufania i nie ma poparcia wśród grupy radnych. Dodał również, że wszystko można ubrać w słowa, ale każdy zna istotę problemu. Na koniec stwierdził, że Wiceprzewodnicząca łamie „Statut” oraz uświęcone tradycją zasady.

Radny Marek Modrzejewski stwierdził, że słowa wypowiedziane mają znaczenie i odniósł się do wypowiedzi Radnego Romana Małeckiego w związku ze stwierdzeniem nepotyzmu w stosunku do Wiceprzewodniczącej. Radny dodał, że Pani Alicja Gajewska pełni tę funkcję nie z własnego wyboru, tylko z wynikających przepisów, a także stwierdził, że będzie dążył do wyboru Przewodniczącego jak tylko pozwolą na to warunki epidemiologiczne.

Radny Roman Małecki poinformował, iż słowo nepotyzm nie było w kierunku Pani Alicji Gajewskiej, tylko do samorządu.

Radny Bogdan Badziong stwierdził, że jest to dyskusja o niczym, a firmy które mogłyby funkcjonować w reżimie sanitarnym nie mogą tego robić, a Rada Powiatu Tczewskiego może poczekać do zakończenia okresu epidemii czy rozporządzenia dopuszczającego do przeprowadzenia obrad w trybie stacjonarnym.

Radna Barbara Kamińska poinformowała, że sesja nadzwyczajna rządzi się innymi prawami niż normalna sesja, dokładnie określonymi przez ustawodawcę. Radna wskazała niekonsekwencję w podejściu do pracy organów, gdyż komisje w większości odbywają się stacjonarnie. Radna dodała, że Wiceprzewodnicząca posiada jedynie uprawnienie do zwołania sesji, a upiera się przy zwoływaniu sesji w trybie zdalnym.

Radny Stanisław Smoliński odniósł się do wypowiedzi Radnego Krzysztofa Kordy i stwierdził, że szkoda, że Radny skrytykował apel działaczy Tczewskiego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a nie skrytykował strajku kobiet, gdzie są większe zgromadzenia i większa możliwość zarażenia się koronawirusem.

Radny Krzysztof Korda podziękował za wywołanie do głosu i stwierdził, że jego celem było wsparcie kobiety, która jest atakowana.

Starosta Tczewski w odpowiedzi na pytanie Radnego Witolda Sosnowskiego poinformował, że przetarg został otwarty pierwszego lutego i jest w trakcie opracowywania, dodatkowo zapewnił mieszkańców, że współpraca pomiędzy Zarządem, Wiceprzewodniczącą, Komisjami oraz Radnymi układa się bardzo dobrze. Jedynym elementem, który różni radę jest odwołanie Przewodniczącego bez uzasadnienia.

Radna Barbara Kamińska poinformowała, iż wniosek dot. odwołania Przewodniczącego ustawowo nie wymaga uzasadnienia, a podczas odwołania poprzedniego Przewodniczącego nikt nie stanął w jego obronie.

Radny Witold Sosnowski podziękował za informację oraz odniósł się do braku odzewu w sprawie przeniesienia dyskusji na forum konwentu.

6. Zakończenie obrad

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego Alicja Gajewska, w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknęła obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Tczewskiego VI kadencji.

Zakończenie sesji godz. 14:02

Sporządziła:
Patrycja Kata

Zatwierdziła:

WICEPRZEWODNICZĄCA RADY

mgr Alicja Gajewska

Tczew, dnia 29 stycznia 2021 r.

OŚWIADCZENIE WICEPRZEWODNICZĄCEJ

W związku z faktem, iż uzasadnienie wniosku radnych Barbary Kamińskiej, Tomasza Kotlengi, Romana Małeckiego, Stanisława Smolińskiego, Jiří'ego Studený'ego, Zbigniewa Zgody, Witolda Sosnowskiego, Grażyny Antczak, Dariusza Godlewskiego oraz Piotra Odyi o odwołanie mnie z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Tczewskiego z dnia 25 stycznia 2021 r. zawiera szereg nieprawdziwych informacji i kalumnii pod moim adresem czuję się w obowiązku wyjaśnić poruszone w tym dokumencie kwestie.

Po pierwsze nieprawdą jest by w trakcie XXVII sesji Rady Powiatu Tczewskiego w dniu 20 stycznia 2021r. była ograniczana możliwość wypowiedzi któregośkolwiek z radnych. Wszyscy radni, którzy zgłosili chęć zabrania głosu w trakcie prowadzonej przeze mnie sesji otrzymali taką możliwość. Jedyne ograniczenie wypowiedzi radnych w trakcie wskazanej sesji było związane z przekroczeniem przez nich czasu wypowiedzi wynikającego z §13 ust. 4 i ust. 5 Statutu Powiatu Tczewskiego, który przewiduje iż wypowiedź radnego nie może przekroczyć 5 minut, a wypowiedź ad vocem 1 minutę. System informatyczny, przy pomocy którego prowadzone są obrady Rady Powiatu Tczewskiego automatycznie kończy wypowiedź radnego po zakończeniu czasu wypowiedzi, bez ingerencji ze strony prowadzącego obrady. Stawiany mi zarzut ograniczania dyskusji i wypowiedzi radnych jest zatem całkowicie nieuzasadniony, co stwierdzić może każdy osobiście oglądając zapis video XXVII sesji Rady Powiatu Tczewskiego.

Jeśli chodzi o kwestię odczytania uzasadnienia jednej z trzech skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego złożonych przez Wojewodę Pomorskiego (w uzasadnieniu błędnie mowa jest o „wniosku”), to po pierwszych wypowiedziach radnych domagających się odczytania tego dokumentu byłam gotowa go odczytać na wizji, niemniej jednak zgłaszanie się kolejnych radnych chcących zabrać głos w dyskusji dotyczącej tej kwestii, uniemożliwiło mi zrobienie tego niezwłocznie po pierwszym wniosku. Poczekalam więc, aż wypowiedzą się w tym temacie wszyscy radni, i dopiero wtedy, po wyczerpaniu wszystkich głosów odczytałam treść uzasadnienia jednej skargi. Czynienie mi zarzutu z tego powodu, iż przed odczytaniem wskazanego dokumentu dałam się wypowiedzieć wszystkim radnym uważam za przejaw hipokryzji autorów wniosku, którzy z jednej strony zarzucają mi ograniczanie dyskusji, z drugiej zaś, w momencie gdy na tą dyskusję pozwalałam w jak najszerszym zakresie, zarzucają mi opór przed odczytaniem uzasadnienia skargi Wojewody Pomorskiego.

Odnosząc się do kwestii samych skarg złożonych przez Wojewodę Pomorskiego za pośrednictwem Rady Powiatu Tczewskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to należy podkreślić, iż ich przedmiotem nie były w żadnym zakresie moje działania jako wiceprzewodniczącej. Dotyczyły one sposobu procedowania i podejmowania uchwał w nowo przewidzianej przez Ustawodawcę procedurze korespondencyjnej działania Rady Powiatu. Wątpliwości dotyczące stosowania tej procedury są podnoszone w całej Polsce w związku z faktem, iż Ustawodawca, oprócz wskazania na możliwość jej stosowania, nie przewidział żadnych reguł ani wymagań z nią związanych. Skarga więc nie dotyczyła moich działań ale samej procedury podejmowania zaskarżonych uchwał, dodam jeszcze, że procedury która w marcu ub.r. była uzgodniona ze wszystkimi klubami Rady Powiatu Tczewskiego.

Dodać jeszcze należy, iż samo działanie Wojewody Pomorskiego związane z zaskarżeniem uchwały nr XXVII/181/2020 Rady Powiatu w sprawie utworzenia placówki opiekuńczo – wychowawczej oraz zmiany statutu Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Tczewie jest niespójne i nielogiczne. Wojewoda Pomorski bowiem najpierw w dniu 15 grudnia 2020 r. wydał w oparciu o tę uchwałę swoją decyzję w sprawie o znaku PS-VIII.9423.1.27.2020, zezwalającą Powiatowi Tczewskiemu na

prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówki typu socjalizacyjnego i placówki typu interwencyjnego o nazwie „Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza z siedzibą w Tczewie przy ul. Kossaka 16”, nie wskazując na żadne nieprawidłowości uchwały Rady Powiatu Tczewskiego. Następnie dwa dni później, tj. 17 grudnia 2020 r. sporządził i złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego żądając stwierdzenia nieważności tej samej uchwały.

Odnosnie wniosku Klubu Radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 października 2020 r. zatytułowanego „wniosek formalny w trybie §13 ust.9 pkt.9 „przestrzeganie porządku obrad””, to jak wyjaśniałam już wcześniej w informacji dot. złożonych wniosków formalnych przedstawionej na XXIV sesji Rady Powiatu Tczewskiego, wniosek ten wpłynął na piśmie tuż przed wznowieniem XXIII sesji Rady Powiatu Tczewskiego w dniu 20 października 2020 r. Wniosek ten był obszerny i jak sama jego nazwa wskazuje dotyczył przestrzegania porządku obrad. Dopiero po sesji zapoznałam się szczegółowo z treścią tego wniosku i zauważyłam, iż w jego treści, w ostatnim akapicie zawarto wniosek ewentualny o zmianę porządku obrad. W związku z faktem, iż sesja Rady Powiatu Tczewskiego była już zakończona zwróciłam się do Przewodniczącej Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość prosząc o wskazanie, czy należy ten wniosek traktować jako wniosek o zmianę porządku obrad kolejnej sesji, czy też będzie on zmodyfikowany. W odpowiedzi zostałam poinformowana, iż Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość złożył kolejny wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej i dokonanie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Tczewskiego.

W związku z powyższym, zgodnie z treścią art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym zwołałam XXV korespondencyjną Sesję Rady Powiatu Tczewskiego. Jednocześnie na sesji tej poinformowałam radnych, iż zgodnie z treścią §28 ust. 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 października 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii nie ma możliwości organizacji stacjonarnych sesji Rady Powiatu. Wskazany przepis wprowadził zakaz wszelkich spotkań, imprez i zebrań niezależnie od ich rodzaju. Okoliczność, iż inne jednostki samorządu terytorialnego nie zastosowały się do przedmiotowego zakazu i organizowały sesje stacjonarne narażając swoich radnych i pracowników starostw powiatowych na zarażenie COVID-19 nie oznacza, iż takie postępowanie jest prawidłowe. Jest mi znanych również szereg jednostek samorządu terytorialnego, które od dłuższego czasu odbywają „sesje” swoich rad wyłącznie w sposób zdalny i również stoją na stanowisku, iż wobec treści kolejnych rozporządzeń w sprawie ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii organizacja stacjonarnej sesji rad jest niedopuszczalna.

Odnosząc się do zarzutu zaniku obrazu podczas XXIII sesji Rady Powiatu Tczewskiego w dniu 15 października 2020 r., to nic mi nie jest wiadomo odnośnie takiej sytuacji. Nie wynika ona także z nagrania znajdującego się na stronie internetowej Powiatu Tczewskiego i nikt z radnych mi takiej sytuacji nie zgłaszał. Nie wiem natomiast czemu zarzut ten kierowany jest przez wnioskodawców w stosunku do mnie. W dniu tym przejęłam prowadzenie sesji po odwołaniu Przewodniczącego Marka Modrzejewskiego i nie miałam żadnego wpływu na techniczne aspekty jej przygotowania, w tym również na organizację zapisu audio-video jej przebiegu.

Również jeśli chodzi o kwestię zarządzanych przeze mnie przerw w trakcie posiedzenia Rady Powiatu Tczewskiego w dniu 15 października 2020 r. to działałam zgodnie z treścią §16 Statutu Powiatu Tczewskiego, który zastrzega do prerogatyw przewodniczącego prawo do zarządzenia przerwy, z którego kilkakrotnie w ciągu tego dnia skorzystałam.

Powyższe kwestie dotyczące posiedzeń Rady Powiatu Tczewskiego w dniu 15 i 20 października 2020 r. były zresztą przeze mnie już wielokrotnie wyjaśniane i niezrozumiałe jest dlaczego część radnych Powiatu Tczewskiego ponownie zarzuca mi nie wiadomo jakie nieprawidłowości. Tak jak oświadczyłam w piśmie z dnia 10 listopada 2020 r., niezwłocznie po uchyleniu lub ograniczeniu przez Radę Ministrów RP obostrzeń związanych z COVID 19, umożliwiających organizację spotkań i zebrań do 25 osób, albo wprowadzenia

wyjątku od tego zakazu dla organów kolegialnych jednostek samorządu terytorialnego, zorganizuję sesję stacjonarną Powiatu Tczewskiego i wprowadzę do jej porządku obrad wniosek Radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość z dnia 6 listopada 2020 r. w przedmiocie wyboru nowego Przewodniczącego Rady Powiatu Tczewskiego.

Niezrozumiałe jest dla mnie również dlaczego uzasadnienie projektu uchwały stanowiącej załącznik nr 1 do wniosku z dnia 25 stycznia 2021 r., podpisane i wnoszone przez 10 radnych Powiatu Tczewskiego, zawiera nieprawdziwe oświadczenie wskazujące, iż „dnia 20 października 2020 r. został złożony wniosek o odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego, Pani Alicji Gajewskiej”. Wniosek z dnia 25 stycznia 2021 r. jest pierwszym i jedynym wnioskiem o odwołanie mnie z funkcji wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego, jaki kiedykolwiek został złożony pod obrady tego organu. Nie wiem w jakim celu złożono to oczywiście fałszywe uzasadnienie, niemniej jednak sprzeciwiam się tak jawnemu i oczywistemu kłamstwu dotyczącej mojej osoby.

WICEPRZEWODNICZĄCA RADY


mgr Alicja Gajewska