

UCHWAŁA NR 124/369/2020
ZARZĄDU POWIATU TCZEWSKIEGO

z dnia 23 grudnia 2020 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie otwartego konkursu ofert na udzielenie dotacji celowych dla klubów sportowych na prowadzenie statutowej działalności sportowej w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920), w związku z § 4 uchwały Nr XXVII/164/2020 Rady Powiatu Tczewskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie rozwoju sportu, **Zarząd Powiatu Tczewskiego**

uchwała, co następuje:

§ 1. W załączniku do uchwały Nr 118/348/2020 Zarządu Powiatu Tczewskiego z dnia 19 listopada 2020 r. w sprawie otwartego konkursu ofert na udzielenie dotacji celowych dla klubów sportowych na prowadzenie statutowej działalności sportowej w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r., w rozdziale V „Tryb i kryteria stosowane przy wyborze oferty”, ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„4. Przyjmuje się następujące kryteria oceny ofert konkursowych:

1) kryteria oceny formalnej:

- a) oferta została złożona za pośrednictwem elektronicznego generatora ofert witkac.pl w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym;
- b) potwierdzenie złożenia oferty zostało złożone w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym;
- c) potwierdzenie złożenia oferty zawiera sumę kontrolną zgodną z wersją elektroniczną oferty złożonej w generatorze;
- d) ofertę złożył uprawniony podmiot (działalność statutowa oferenta zgadza się z zakresem zadania publicznego będącego przedmiotem konkursu);
- e) planowana dotacja w ramach złożonej oferty nie przekracza 80% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania;
- f) oferent wykazał w źródłach finansowania wkład finansowy własny i/lub pochodzący z innych źródeł;
- g) koszty administracyjne nie przekraczają 5% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania;
- h) potwierdzenie złożenia oferty zostało podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu oferenta lub ustanowionego pełnomocnika zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną;
- i) do potwierdzenia złożenia oferty dołączono wymagane załączniki, w przypadku kserokopii złożone dokumenty zostały poświadczane za zgodność z oryginałem, z aktualną datą i podpisem osoby uprawnionej;

2) kryteria oceny merytorycznej:

- a) adresaci zadania, w tym ich opis i liczba (0-3 pkt) - w jakim stopniu trafnie jest zidentyfikowana i scharakteryzowana grupa docelowa, czy opis zwarty w ofercie pozwala na wyciągnięcie wniosku, że oferent posiada konkretny plan dotarcia do uczestników/odbiorców zadania, jaka jest pożądana frekwencja w wydarzeniu/przedsięwzięciu;

- b) planowane działania w zakresie realizacji zadania (0-5 pkt) - czy planowane metody promocji zadania są dopasowane do deklarowanego zasięgu wydarzenia i zdefiniowanej grupy odbiorców, czy planowane działania są szczegółowo i zrozumiale opisane i czy właściwie zaplanowano termin ich realizacji, czy przewidziano czynniki ryzyka, które mogą spowodować ewentualne odstępstwa w realizacji poszczególnych działań;
 - c) zakładane rezultaty realizacji zadania (0 - 5 pkt) - czy zasięg wydarzenia jest odzwierciedlony w opisie zakładanych rezultatów, w jakim stopniu opisane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia, w jakim stopniu opisane rezultaty zadania będą trwałe, czy przyjęty sposób monitorowania rezultatów pozwoli na określenie stopnia osiągnięcia wskaźnika rezultatu;
 - d) doświadczenie organizacji w realizacji zadań podobnego rodzaju (0 - 2 pkt) - w jakim stopniu oferent/oferenci posiadają doświadczenie w realizacji podobnych projektów, w tym merytoryczne i co do skali przedsięwzięcia;
 - e) kwalifikacje i/lub doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania (0 - 3 pkt) - w jakim stopniu wykazany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do zakresu i skali projektu;
 - f) spójność kosztorysu z opisem poszczególnych działań (0 - 3 pkt) - w jakim stopniu budżet został sporządzony w sposób szczegółowy i przejrzysty, w jakim stopniu koszty ujęte w budżecie są spójne z opisem działań i niezbędne do realizacji projektu;
 - g) realność kosztów i poprawność wyliczeń (0 - 3 pkt) - w jakim stopniu przyjęte stawki jednostkowe są adekwatne i realne do zakresu i skali planowanych działań czy zastosowano właściwe rodzaje miary;
 - h) udział planowanej dotacji w całkowitych kosztach działania (1 - 3 pkt) - liczba przyznanych punktów uzależniona będzie od udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania, im niższy udział dotacji, tym wyższa liczba przyznanych punktów, i tak: 80 % - 70% - 1 pkt; 69,99% - 50% - 2 pkt; poniżej 50% - 3 pkt);
 - i) udział innych środków finansowych własnych i/lub pochodzących z innych źródeł w całkowitych kosztach zadania (1 - 3 pkt), liczba przyznanych punktów uzależniona będzie od zadeklarowanego przez oferenta wkładu finansowego, im wyższy udział wkładu własnego, tym wyższa liczba przyznanych punktów, i tak: 20% - 1 pkt; 20,01% - 40% - 2 pkt; powyżej 40% - 3 pkt;
 - j) zasoby rzeczowe (0 - 3 pkt) - czy oferent przewidział do wykorzystania przy realizacji zadania zasoby rzeczowe własne i/lub pozyskane nieodpłatnie z innych źródeł, czy wykazane zasoby rzeczowe są adekwatne do zakresu i skali planowanych działań;
- 3) kryteria oceny końcowej - uśredniona wartość oceny merytorycznej (0 - 33 pkt).”.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Tczewski

Mirosław Augustyn

Członek Zarząd

Bogdan Badziong

Członek Zarządu

Waldemar Pawlusek

Wicestarosta

Andrzej Flisik

Członek Zarządu

Krzysztof Korda

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 32 ust. 1 Zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa.

W treści ogłoszenie o konkursie ofert na dotacje celowe dla klubów sportowych na prowadzenie statutowej działalności sportowej w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. wkraśl się błąd pisarski, a mianowicie w rozdziale V ust. 4 pkt 2 „kryteria oceny formalnej” dwukrotnie zostało wpisane to samo kryterium dotyczące doświadczenia organizacji w realizacji zadań podobnego rodzaju - 0 - 2 pkt. (pod lit. d i lit. k). W celu uporządkowania zapisów usunięto powtórzony zapis. W związku z usunięciem podwójnego zapisu należało również uaktualnić w ust. 3 uśrednioną wartość oceny merytorycznej: było 0 -35 pkt; jest 0 - 33 pkt.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.