

**Protokół Nr 13/ 2019 z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury,
Sportu i Promocji z dnia 12.11. 2019 roku – VI Kadencja Rady Powiatu Tczewskiego.**

Obecni członkowie Komisji: Gabriela Makać, Barbara Kamińska, Andrzej Demski, Roman Malecki. Nieobecni: Wiesława Tomaszewska, Piotr Łaga, Grażyna Antczak. Na zaproszenie Przewodniczącej w Komisji brali udział: Pan Wicestarosta Piotr Cymanowski, Pani Naczelnik Wydziału Edukacji Małgorzata Flisik.

Obrady rozpoczęła Pani Przewodnicząca Gabriela Makać, która przedstawiła porządek obrad oraz stwierdziła kworum. Głównym tematem obrad była opinia Komisji na temat arkusza organizacyjnego w szkołach ponadpodstawowych (przydział klas i liczebność oddziałów). Komisja zapoznała się również z materiałami, które zostały opracowane przez Kolegium Dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych oraz przez Zespół Opiniodawczo – Doradczy do spraw Oświaty. Następnie głos zabrała Pani Naczelnik Flisik, która omówiła na czym polegała praca w Kolegium Dyrektorów. Stwierdziła, że przedstawiono dyrektorom fakt, iż do szkół powiatowych trafi około 900 uczniów i są dwa rozwiązania. Jedno to ograniczenie oddziałów w określonych placówkach, a drugie to próba utrzymania wszystkich oddziałów przy rezygnacji wszystkich szkół z planowanych ilości uczniów. Dyrektorzy wybrali drugą opcję. Pani Naczelnik stwierdziła, że jest to rozwiązanie kompromisowe, najmniej bolesne, ale nie jest idealne. Potem pytanie zadała Pani Przewodnicząca, które dotyczyło sytuacji, kiedy do jednej szkoły będzie więcej chętnych, a do innej mniej. Pani Naczelnik odpowiedziała, że od tego jest drugi nabór, ale należy liczyć się z tym, że gdy jednej szkole doda się uczniów to innej trzeba odjąć. Zwiększenie liczby uczniów w danej szkole, będzie możliwe bez strat dla drugiej, tylko w sytuacji, gdy pojawią się dodatkowi uczniowie np. spoza powiatu. Potem opinię wyraził Pan Radny Malecki, który poprosił o przedstawienia członków Zespołu Opiniodawczo – Doradczego ds. Edukacji. Pozytywnie odniósł się do działalności Kolegium Dyrektorów, gdzie wskazał, że co prawda dyrektorzy mają partykularne interesy, ale wspólne obrady dają inny ogląd sytuacji i prowadzą do konsensusu. Członków Zespołu przedstawił Wicestarosta Cymanowski, który jednocześnie zaznaczył, że działalność Kolegium Dyrektorów się nie kończy i ważne będzie teraz przeanalizowanie zasobów szkół pod względem infrastruktury, kadry itd. Dodął, że po tym naborze dwa kolejne będą większe, ale w od 2023 znacznie spada demografia, jeżeli chodzi o uczniów szkół ponadpodstawowych. W nawiązaniu do tej wypowiedzi Radny Demski podkreślił, że II LO ma dużą halę sportową, stąd np. istnieje możliwość korzystania z tej hali przez uczniów I LO. Następnie Pani Naczelnik uzasadniła konieczność powstania klas integracyjne, która ma być

w II LO, gdzie jest odpowiednia kadra oraz infrastruktura (platforma). Potem Pani Przewodnicząca zapytała o stan przygotowań naszych szkół do rekrutacji szczególnie w kontekście konkurencyjności wobec innych placówek. Pan Wicestarosta i Pani Naczelnik podkreślili, że są szeroko zakrojone działania w tej kwestii - rozmowy z dyrektorami o wspólnej promocji, plan działań promocyjnych przygotowany przez Wydział Edukacji, współpraca ze szkołami podstawowymi. Poinformowali również Komisję, że Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna w Tczewie przeprowadziła badania w ostatnich klasach podstawówek oraz w szkołach ponadpodstawowych - w kwestii tego, czego uczniowie oczekiwali, a jaki „produkt” dostali. Zdaniem Wicestarosty te badania mają odpowiedzieć na pytanie, dlaczego jest tak duży exodus uczniów ze szkół średnich. Pani Naczelnik zwróciła uwagę, że najważniejsza jest promocja zawodu, a nie szkoły, bowiem podstawowym zadaniem doradztwa zawodowego jest pokazanie drogi zawodowej. Następnie Radny Małecki wyraził opinię, że często szkoła jest elementem, który ucznia przyciąga. Jednocześnie zauważył, że sieć szkół w powiecie jest bardzo niespójna np. I LO będące szkołą pierwszego wyboru dla wielu uczniów ma zdecydowanie gorszą infrastrukturę od II LO. Dodał również, że należy wykorzystać możliwości placówek pod względem finansowym. Potem Radna Kamińska stwierdziła, że przygotowane założenia przydziału faworyzują licea ogólnokształcące kosztem techników, co znacznie odbiega od strategii oświatowej (25 % LO w strategii, a w założeniach 32 %, technika odpowiednio 50 % strategia , a 44 % założenia. Szkoły niepubliczne i liceum katolickie podwyższają jeszcze wskaźnik młodzieży uczącej się w liceach. Uznała, że jest to duży błąd, przecież absolwenci techników są bardziej poszukiwani na rynku pracy. Podkreśliła, że dużo osób odchodzi z techników i to spowoduje, iż klasy, które w założeniu są 24 osobowe będą zdecydowanie mniej liczne, co podniesie koszty ich utrzymania. Uznała również, że mniejsza liczebność klas może mieć skutek taki, że część młodzieży ucieknie poza powiat w obawie o brak przyjęcia. Jednocześnie pozytywnie odniosła się do faktu, że dyrektorzy szkół doszli do konsensusu. Odpowiedzi udzielił wicestarosta Cymanowski, który stwierdził, że pierwotnie były założenia ze strategii (50% technika – 25% szkoły branżowe, 25 % LO). Uznał, że w szkołach branżowych większość elementów rekrutacyjnych jest poukładana – klasy sprofilowane po 24, wielozawodowe to 33- 36. Problemy są jednak z technikami oraz liceami ogólnokształcącymi, bowiem patrząc na potencjał edukacyjny uczniów, to 40 % z nich ma niezbyt wysoką punktację. Podkreślił, że liczba 24 uczniów w klasach wynika z demografii, gdyż pula 900 uczniów jest pomniejszona o tych, którzy pójdą do szkół niepublicznych lub poza powiat. Gdyby zrobić klasy 33- osobowe, to utworzą się „puste miejsca” jak w czasie tegorocznej rekrutacji.

Podkreślił, że ma obawy, czy uda się wypełnić klasy zgodnie z założeniami, co wymusi nie ich powiększanie, ale ograniczanie z 33 do 24. Zauważył, że liczba 33 osób w każdej klasie to optymalne rozwiązanie, ale spowoduje to zamknięcie szkół lub klas w niektórych placówkach. Stąd też podkreślił, że czekają nas trudne rozmowy na temat sieci szkół powiatowych. Radny Małecki w nawiązaniu do tej wypowiedzi stwierdził, że strategia nigdy nie była w pełni realizowana w zakresie przydziału 50 – 25 – 25 % i stąd wniossek, że albo realizujemy strategię i podejmujemy decyzje ograniczające liczbę klas lub zmieniamy strategię. Przewodnicząca Makać dodała, że w audycie firmy Vulcan też wykazano problemy powiatowej sieci szkół, np. znaczną ilość szkół. W nawiązaniu do tych opinii wicestarosta podkreślił, że trzeba dopasować sieć szkół do potrzeb powiatu. Dobrą początkiem tych założeń może być opracowanie strategii województwa pomorskiego, gdzie wzmacnia się kształcenie ustawiczne osób dorosłych, a powiat tczewski nie ma swoich szkół policealnych. Radny Demski zauważył, że takie rozwiązanie można przeprowadzić w II LO, gdzie obok klas ponadpodstawowych byłyby policealne. Ponadto podkreślił, że obecnie znacznie poprawiła się infrastruktura UKLO w Tczewie, które jest dużą konkurencją dla powiatowych szkół ogólnokształcących i z pewnością w tej kadencji od tego problemu nie uciekniemy. Radny Małecki podkreślił, że jest niewątpliwie potrzeba ograniczenia klas w liceach, ale nie poprzez ich likwidację - bardziej specjalizację, łączenie itd. Zauważył również, że jest pewne zachwianie kolejności działań, gdyż Komisja opiniuje projekty uchwał, a nie propozycje dla Zarządu. Odpowiedział wicestarosta Cymanowski, że jest to celowe działanie, bowiem chodzi o to, aby przedstawić Zarządowi jak najszerszy wachlarz propozycji : Komisja Edukacji, Konwent Dyrektorów, Zespół ds. Edukacji. Podkreślił, że przekaże wszystkie wątpliwości, jakie pojawiły się w czasie obrad Komisji na posiedzeniu Zarządu. W tej kwestii również Pani Naczelnik zauważyła, że Wydział Edukacji chciał, aby były rekomendacje z różnych stron, jak najwięcej pomysłów. Konsensus dyrektorów jest tylko przyczynkiem do dyskusji. Zauważyła, że są to trudne decyzje, bowiem stoimy przed dylematem albo utrzymuje się etaty nauczycielskie na tym samym poziomie (i w tym kierunku idzie porozumienia dyrektorów), albo dbamy o jakość kształcenia i racjonalizację finansowania powiatowej edukacji. Ponadto odpowiedziała na pytanie dotyczące przyczyny obniżenia liczebności części klas z 33 do 24 w ZSE oraz ZST. Wykazała, że pełne liczebności niektórych klas w technikach wynikały z dwuzawodowości. Dodatkowo w ZSE istnieją dwie podobne specjalizacje: technik ekonomista i technik rachunkowość. W tym przypadku od Dyrekcji zależy, który oddział będzie ograniczony liczebnie. Potem głos zabrała Pani

Radna Kamińska, która podkreśliła, że plany muszą być zgodne ze strategią oświatową, a jak będzie wyglądała realizacja to inna kwestia.

Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o rekomendacje Komisji dla Zarządu. Pani Radna Kamińska podkreśliła, że jej zdaniem powinno być jak najbliżej strategii przy podziale na linię technikum - lo. Za dużo osób jest jej zdaniem w liceach ogólnokształcących, a za mało w technikach. Radny Małecki podkreślił, że należy kontynuować rozmowy na temat sieci szkół. Przewodnicząca Makać dodała, że należy wzmocnić działania promocyjne szkół i oferty trzeba skierować również do rodziców. Po tych opiniach Pani Naczelnik podkreśliła, że po decyzji zarządu należy jak najszybciej trafić z promocją do podstawówek, ale także np. do zakładów pracy, gdzie jej celem będą rodzice. W następnej części, czyli sprawy różne, Pani Przewodnicząca odczytała odpowiedź na wniosek Komisji dotyczący procedowania przez Radę Powiatu uchwały w sprawie wysokości pensum dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu. Odpowiedź przygotował Radca Prawny, który podkreślił, że w działaniu Rady w tej materii nie zauważył żadnych nieprawidłowości. Sceptycznie to tej odpowiedzi odniosła się Pani Radna Kamińska.

Wobec braku dalszych wniosków Pani Przewodnicząca zamknęła obrady Komisji.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury,
Sportu i Promocji:

Gabriela Makać

Protokolował: Andrzej Demski