

**UCHWAŁA NR XIX/134/2016  
RADY POWIATU TCZEWSKIEGO**

z dnia 28 czerwca 2016 r.

**w sprawie zbadania zasadności skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie**

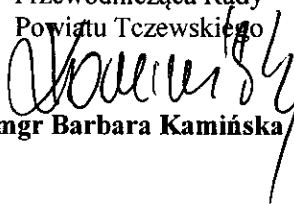
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445, poz. 1045, poz. 1890), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 24 ust. 6 i 8 Statutu Powiatu Tczewskiego przyjętego uchwałą Nr XVII/120/2013 Rady Powiatu Tczewskiego z dnia 26 kwietnia 2016 r. (Dz. U. Woj. Pom. z 2016 roku poz. 1939) **Rada Powiatu Tczewskiego**

**uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tczewskiego, skargę wniesioną przez Proinvest Swoboda Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie reprezentowaną przez Aleksandra Andrzeja Swobodę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie uznania skargi, o której mowa w ust. 1, za bezzasadną zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Powiatu Tczewskiego  
  
mgr Barbara Kamińska

### **Uzasadnienie**

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tczewskiego działając na mocy upoważnienia Rady Powiatu Tczewskiego udzielonego komisji uchwałą Nr XVIII/126/2016 z dnia 24 maja 2016 r. zbadała zasadność skargi Proinwest Swoboda Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie i w dniu 13 czerwca 2016 r. złożyła w Biurze Rady dokumenty zawierające stanowisko komisji w tej sprawie.

W wyniku przeprowadzonego postępowania komisja ustaliła, że skarga na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie jest bezzasadna.

Zgodnie z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Komisja Rewizyjna proponuje podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi Proinwest Swoboda Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie za bezzasadną wraz z uzasadnieniem zawartym w załączniku do tejże uchwały.

Załącznik do Uchwały Nr XIX/134/2016

Rady Powiatu Tczewskiego

z dnia 28 czerwca 2016 r.

### Uzasadnienie

Podjęta przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie decyzja o odmowie zawarcia z Proinwest Swoboda Spółką Jawną z siedzibą w Tczewie umowy o zorganizowanie stażu dla dwóch osoby bezrobotnych na stanowisku pracownika budowlanego w ramach projektu „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy w powiecie tczewskim II” jest zgodna z przepisami prawa, a tym samym nie narusza słuszych interesów prawnych skarżącej Spółki.

Uzasadniając odmowę zawarcia nowej umowy na zorganizowanie stażu dla dwóch osób bezrobotnych Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie stwierdziła, iż o zawarcie umowy mogą ubiegać się organizatorzy, którzy wywiązali się ze zobowiązań wynikających z dotychczas zawartych z Powiatowym Urzędem Pracy w Tczewie umów. Natomiast w przypadku przedsiębiorcy Proinwest Swoboda Spółki Jawnej doszło do wcześniejszego rozwiązania przez Powiatowy Urząd Pracy w Tczewie umowy UmSTAZ/15/0168 o odbywanie stażu przez osoby bezrobotne w ramach projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie tczewskim (I) zawartej w dniu 17 lipca 2015 r. z powodu naruszenia przez przedsiębiorcę warunków zawartej umowy. Zgodnie z jednoznacznymi postanowieniami umowy organizator stażu między innymi zobowiązany jest do zapewnienia należytej realizacji stażu zgodnie z ustalonym programem (§ 5 ust. 1 pkt 4 umowy). W podpisanym przez organizatora Programie Stażu Dla Osoby Bezrobotnej stanowiącym załącznik do umowy zawarto zastrzeżenie, iż bezrobotny stażysta niebędący pracownikiem nie będzie ponosił odpowiedzialności materialnej w stosunku do organizatora stażu. W praktyce oznaczało to zakaz powierzania osobie – stażysty jakiegokolwiek mienia z obowiązkiem sprawowania nad nim pieczy. Tym samym Organizator nie mógł polecić stażysty wykonywania czynności kierowcy połączonej z odpowiedzialnością materialną za powierzone mu mienie. Jednocześnie wymieniono w Programie Stażu zawody, do wykonywania których miał zdobywać doświadczenie bezrobotny stażysta. Wśród wymienionych tam zawodów nie ma zawodu kierowcy. Nie było to jedyne uchybienie Organizatora. Dodatkowo należy wskazać na uchybienie zapisanemu w § 5 ust. 1 pkt 9 umowy obowiązku dokonywania w określonym terminie pisemnego zawiadomienia Starosty za pośrednictwem PUP w Tczewie o każdym przypadku jednodniowej nieusprawiedliwionej nieobecności bezrobotnego stażysty w miejscu wykonywania stażu. Nałożenie takiego obowiązku na organizatora stażu ma z jednej strony zapewnić możliwie największą efektywność przeprowadzanego stażu, a z drugiej służyć ma zapewnieniu kontroli nad prawidłowym przebiegiem stażu.

Te dwa bezsporne naruszenia przez Organizatora warunków umowy nr UmSTAZ/15/0168 z dnia 17 lipca 2015 r. świadczą o tym, iż decyzja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie z dnia 19 października 2015 r. o rozwiązaniu powyższej umowy została wydana zgodnie z prawem. W § 10 ust. 2 umowy zamieszczono postanowienie, zgodnie z którym Urząd na wniosek bezrobotnego odbywającego staż lub z urzędu może rozwiązać z Organizatorem umowę o odbywanie stażu w przypadku nie realizowania przez Organizatora programu stażu lub nie dotrzymania warunków jego odbywania po wysłuchaniu Organizatora stażu. Biorąc pod uwagę samodzielne zgłoszenie przez Organizatora do Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie bezspornego faktu powierzenia stażysty obowiązków kierowcy nie mających nic wspólnego z ustalonym w umowie Programem Stażu można stwierdzić, iż istniała podstawa faktyczna i prawna do podjęcia z urzędu decyzji o rozwiązaniu powyższej umowy.

Odmowa zawarcia przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie kolejnej umowy o odbywanie stażu przez dwie osoby bezrobotne ma zatem swoje uzasadnienie w nienależytym wykonywaniu przez przedsiębiorcę – organizatora stażu wcześniej zawartej umowy. Zgodnie z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy starosta może skierować bezrobotnego do odbycia stażu do danego pracodawcy. Oznacza to iż starosta lub dyrektor powiatowego urzędu pracy może lecz nie musi zawierać umowy z każdym przedsiębiorcą zainteresowanym pozyskaniem stażysty lub stażystów będących osobami bezrobotnymi. Do zawarcia umowy z określonym przedsiębiorcą powinno dochodzić w sytuacji stwierdzenia przez starostę lub dyrektora powiatowego urzędu pracy obiektywnej możliwości przeprowadzenia stażu służącego zdobyciu określonych uprawnień zawodowych lub doświadczenia zawodowego przez osobę

bezrobotną. O możliwości zawarcia powyższej umowy winna również decydować dotychczasowa ocena zachowań przedsiębiorcy w zakresie zleconych mu wcześniej zadań służących zdobywaniu przez osoby bezrobotne możliwości stałego zatrudnienia. Jeśli zatem wcześniej zawarta umowa była przez Proinwest Swoboda Spółkę Jawną realizowana w sposób nienależyty, to istnieją negatywne przesłanki przemawiające przeciwko zawarciu kolejnej umowy tego samego rodzaju. Ponadto analiza stanowiska Proinwest Swoboda Spółki Jawnej w kwestii możliwości zlecenia stażystom innych jeszcze zadań niż to wynika z opracowywanego dla niego programu stażu, zaprezentowana w pismach adresowanych do Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie świadczy o błędnym rozumieniu przepisów prawa regulujących odbywanie stażu zawodowego przez osoby bezrobotne. Osoba bezrobotna skierowana do odbycia stażu może i powinna realizować tylko te zadania, które w sposób bezpośredni przyczynią się do uzyskania określonych uprawnień zawodowych lub doświadczenia zawodowego. Nie może być ona ponadto zobowiązana do ponoszenia odpowiedzialności materialnej za powierzone jej przez organizatora stażu mienie przedsiębiorcy.

W ocenie Komisji Rewizyjnej nie istnieją zatem argumenty faktyczne lub prawne pozwalające uznać zasadność skargi Proinwest Swoboda Spółki Jawnej z siedzibą w Tczewie na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie w zakresie rozpoznania wniosku skarżącego z dnia 15 marca 2016 r. i odmowy zawarcia dwóch umów o odbywanie stażu przez osoby bezrobotne. Powiatowe urzędy pracy podlegające starostom mają instrumenty pozwalające na dobór i ocenę pracodawców, którym powierzają realizację stażu dla osób bezrobotnych, a starostowie są zobowiązani do racjonalnego wydatkowania środków Funduszu Pracy, w tym środków na realizację stażu. A zatem zobowiązani są do dbania o to, aby kierować bezrobotnych do pracodawców, którzy zatrudniają stażystów po odbyciu stażu lub takich, u których odbyty staż daje duże szanse na podjęcie zatrudnienia w innym miejscu. Dlatego też każda decyzja Starosty Tczewskiego lub działającej z jego umocowania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie o zawarciu umowy z przedsiębiorcą (pracodawcą) musi być poprzedzona oceną pozwalającą ustalić możliwość pozyskania przez osobę bezrobotną kierowaną do odbycia stażu największych szans na znalezienie stałego zatrudnienia w zawodzie, w którym odbywała staż. Natomiast rozszerzanie zakresu obowiązków stażysty o zadania nie ustalone w programie stażu, jeśli nie przekreśla, to w istotnym stopniu osłabia oczekiwane pozytywne skutki stażu. Ponadto należy stwierdzić, iż wyrażona przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie odmowa zawarcia wnioskowanych przez Proinwest Swoboda Spółkę Jawną umów o odbywanie staży nie oznacza nieograniczonego w czasie wykluczenia danego przedsiębiorcy z ubiegania się o zawarcie kolejnych umów o odbywanie staży. W ocenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tczewskiego, spoczywające na Dyrektorsze Powiatowego Urzędu Pracy w Tczewie zadania w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych powinny być realizowane bez stosowania jakichkolwiek ograniczeń o charakterze podmiotowym, jeśli tylko zainteresowani zawarciem umowy przedsiębiorcy (pracodawcy) akceptować będą podstawowe cele, dla których zawierane są umowy o organizowanie stażu. Stąd też zasadna na dzień dzisiejszy odmowa zawarcia postulowanych przez Proinwest Swoboda Spółkę Jawną umów o organizowanie staży dla osób bezrobotnych nie oznacza, iż wnosząca skargę Spółka Jawna nie może skutecznie ubiegać się o zawarcie następnych umów, jeśli dawać będzie rękojmię realizacji stażu w pełnym zakresie z zachowaniem przewidzianych prawem ograniczeń. Mając na względzie powyższą argumentację należało przyjąć rozstrzygnięcie, jak wyżej.