



WI-III.431.46.2014

Gdańsk, dnia 28 listopada 2014r.

Starostwo Powiatowe w Tczewie



254415

Data wpływu: 2014-12-04
2014-12-04 11:27:04

40997 / 2014

Pan

Józef Puczyński

Starosta Tczewski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ w dniach 30 września 2014r., 1, 2, 3, 7, 8, 9 października 2014., upoważnieni pracownicy Wydziału Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku:

- **Pan Krzysztof Hypki** – Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji Budżetu Państwa Wydziału Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia Nr WI/46/2014 z dnia 29 września 2014r. (uczestniczył w kontroli w dniach 30 września 2014 oraz 1, 2, 3, 7, 8, 9 października 2014r.);
- **Pan Ryszard Nowicki** – starszy inspektor wojewódzki Oddziału Inwestycji Budżetu Państwa Wydziału Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia Nr WI/46/2014 z dnia 29 września 2014r. (uczestniczył w kontroli w dniach 30 września 2014 oraz 1, 2, 3 października 2014r.).

przeprowadzili czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Chojnicach, z siedzibą przy ul. 31 Stycznia 56, 89-600 Chojnice.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

1 Temat kontroli, okres objęty kontrolą oraz dobór próby do kontroli.

Temat kontroli: dokonanie oceny organizacji ruchu drogowego w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwem ruchu drogowego, dokonanie kontroli legalności wykonywanych przez starostę zadań o których mowa w ustawie z dnia 5 stycznia 2011r. *o kierujących pojazdami*, kontrola prowadzenia rejestrów działalności regulowanej – rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodków szkolenia kierowców.

Okres objęty kontrolą:

- dla zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz stacje kontroli pojazdów, a także ewidencji instruktorów i wykładowców - od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 sierpnia 2014 roku;
- dla zadań wynikających z art. 122 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. *o kierujących pojazdami* – od 1 stycznia 2013 roku do 31 sierpnia 2014 roku;
- dla zadań związanych z prowadzeniem spraw dotyczących organizacji ruchu drogowego na drogach przyjmuje się okres obowiązywania projektu organizacji ruchu – tj. od daty zatwierdzenia projektu organizacji ruchu.

Cel i kryteria kontroli:

Ustalenie, czy badany obszar działalności Jednostki kontrolowanej funkcjonuje prawidłowo, tj. czy przestrzegane są wszystkie zapisy wynikające z przepisów prawa przy wykonywaniu kontrolowanych zadań. Kryteria kontroli: legalność., rzetelność.

Ilkroć w projekcie wystąpienia pokontrolnego jest mowa o:

- Organie – rozumie się przez to Starostę Powiatu Tczewskiego;
- Jednostce – rozumie się przez to Starostwo Powiatowe w Tczewie;
- Kodeksie postępowania administracyjnego – rozumie się przez to ustawę z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm./;

- Ustawę o kierujących pojazdami – rozumie się przez to ustawę z dnia 5 stycznia 2011r. *o kierujących pojazdami* /Dz. U. z 2014r. poz. 600 z późn. zm./

2 Stan prawny.

2.1 Sprawowanie nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Warunki zarządzania ruchem na drogach publicznych oraz działania dotyczące wprowadzania m.in. znaków drogowych, a także zasady wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem, określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem* /Dz. U. z 2003 Nr 177 poz. 1729/. Zadania organu zarządzającego ruchem określa § 3 ust. 1 rozporządzenia. Należą do nich m.in. rozpatrywanie projektów organizacji ruchu, ich przechowywanie i prowadzenie ewidencji, prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu oraz współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami i jednostkami. Natomiast do zadań organu sprawującego nadzór nad zarządzaniem ruchem należy m.in. ocena organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz rozstrzyganie w sprawach spornych dotyczących istniejącej lub projektowanej organizacji ruchu.

Podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzanie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Projekt organizacji ruchu może przedstawić do zatwierdzenia: zarząd drogi, organ zarządzający ruchem, inwestor i w określonych przypadkach również inna jednostka lub osoba realizująca zamówienie ww. podmiotów.

Przedstawiany do zatwierdzenia projekt organizacji ruchu na drogach krajowych, wojewódzkich i powiatowych musi być wcześniej zaopiniowany przez właściwego komendanta Policji, zarząd drogi (jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt) i organ zarządzający ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem. Opinia Policji nie jest

wymagana dla projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne lub dla projektu uproszczonej organizacji ruchu.

Znaki i sygnały obowiązujące w ruchu drogowym, ich znaczenie i zakres obowiązywania, określa rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów drogowych. Według § 1 ust. 3 rozporządzenia, na drogach stosuje się: znaki pionowe oraz znaki poziome. Wzory znaków określa załącznik do rozporządzenia. W określonych wyjątkach, stosuje się również inne znaki związane z oznaczeniem pasa drogowego oraz oznaczenia w postaci urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, jeżeli nie mogą one być wyrażone znakami określonymi w załączniku do rozporządzenia.

Szczegółowe warunki lokalizacji na drogach znaków drogowych pionowych i poziomych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego określają załącznik nr 1-4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

W przypadku znaków drogowych poziomych wymagania techniczne, ich rodzaje i zakres stosowania oraz wzory i konstrukcje określa załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków drogowych. Znakowanie poziome ma na celu: zwiększenie bezpieczeństwa uczestników ruchu i innych osób znajdujących się na drodze, usprawnienie ruchu pojazdów i ułatwienie korzystania z drogi. Znaki poziome (podłużne i poprzeczne, strzałki, znaki uzupełniające, punktowe elementy odblaskowe) mogą występować samodzielnie lub w powiązaniu ze znakami pionowymi. Umożliwiają one przekazywanie kierującym pojazdami informacji o przyjętym sposobie prowadzenia ruchu, nawet tam, gdzie zastosowano innego rodzaju oznakowania jest niewystarczające lub niemożliwe.

Oznakowaniu poziomemu (w zakresie linii segregacyjnych i krawędziowych) podlegają na całej długości drogi krajowe i wojewódzkie na odcinkach o szerokości jezdni 6 m i większej, a odcinki tych dróg o szerokości jezdni mniejszej podlegają oznakowaniu tylko w zakresie linii krawędziowych. O odstępstwach w oznakowaniu poziomym dróg krajowych i wojewódzkich decyduje organ zarządzający ruchem. W przypadku dróg powiatowych i gminnych, przepisy załącznika nr 2 zalecają stosowanie oznakowania poziomego jak dla dróg krajowych i wojewódzkich. Zakres tego oznakowania może być ograniczony do miejsc niebezpiecznych przez organ zarządzający ruchem. Oznakowanie poziome dróg powinno charakteryzować się m.in. dobrą widocznością w ciągu całej doby oraz w warunkach dużej

wilgotności (np. podczas opadów deszczu), odpowiednią szorstkością, trwałością, odpornością na ścieranie i zabrudzenia. W przypadku czasowej zmiany organizacji ruchu stosować należy znaki poziome barwy żółtej (jeżeli na jezdni pozostaje oznakowanie stałe barwy białej), przy czym oznakowanie to winno być łatwo usuwalne bez pozostawienia śladów lub niszczenia nawierzchni jezdni.

Rozporządzenie w *sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*, określa warunki zarządzania ruchem na drogach, a zwłaszcza działania w zakresie wprowadzania oznakowania pionowego, poziomego, sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu i wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. Do podstawowych działań w zakresie zarządzania ruchem przez organy zarządzające ruchem zaliczyć należy: sporządzanie projektów organizacji ruchu, rozpatrywanie projektów organizacji ruchu, zatwierdzanie organizacji ruchu, przekazywanie zatwierdzonej organizacji ruchu do realizacji, nadzór nad zgodnością istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu. Dodatkowo, Rozporządzenie z 23 września 2003r. określa wymogi, jakie winien spełniać projekt organizacji ruchu. Nie bez znaczenia pozostaje także nałożenie na organ zarządzający ruchem obowiązków nadzoru nad organizacją ruchu – zgodnie z § 12 ust. 3 i ust. 5 Rozporządzenia, jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, a ponadto, niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

2.2 Prowadzenie rejestru działalności regulowanej – rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, starosta jest organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia działalności objętej wpisem). Powyższa działalność gospodarcza jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia

2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Zgodnie z zapisami ustawy *prawo o ruchu drogowym*, stację kontroli pojazdów może prowadzić przedsiębiorca, który: posiada siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; nie jest przedsiębiorcą, w stosunku do którego otwarto likwidację lub ogłoszono upadłość; nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko dokumentom - dotyczy osoby fizycznej lub członków organów osoby prawnej; posiada wyposażenie kontrolno-pomiarowe oraz warunki lokalowe gwarantujące wykonywanie odpowiedniego zakresu badań technicznych pojazdów zgodnie ze szczegółowymi warunkami przeprowadzania tych badań; posiada poświadczenie zgodności wyposażenia i warunków lokalowych z wymaganiami odpowiednio do zakresu przeprowadzanych badań wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów; zatrudnia uprawnionych diagnostów. Zgodnie z art. 83a ust. 3 ww. ustawy, wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest dokonywany na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane: firmę przedsiębiorcy; numer w rejestrze przedsiębiorców albo ewidencji działalności gospodarczej oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP); adres zamieszkania albo siedziby przedsiębiorcy; adres stacji kontroli pojazdów przedsiębiorcy; zakres badań; imiona i nazwiska zatrudnionych diagnostów wraz numerami ich uprawnień. Wraz z wnioskiem przedsiębiorca składa oświadczenie następującej treści: "Oświadczam, że: dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów są kompletne i zgodne z prawdą; znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, określone w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - *Prawo o ruchu drogowym*". Ponadto, oświadczenie powinno również zawierać: firmę przedsiębiorcy oraz jego miejsce zamieszkania albo siedzibę i adres; oznaczenie miejsca i datę złożenia oświadczenia; podpis osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji.

Powyższe przepisy regulują uzyskanie wpisu do przedmiotowego rejestru – wskazuje na dane, które muszą być ujęte we wniosku, aby był on kompletny. Ponadto, Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w *sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów* /Dz. U. z 2004r. Nr. 223 poz. 2264/ określa wzór wniosku o wpis do rejestru, a także wzór zaświadczenia potwierdzającego wpis.

Biorąc pod uwagę fakt, iż działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną i podlega *ustawie o swobodzie działalności gospodarczej*, starosta dokonując kontroli w danych podmiotach winien opierać się na zapisach przedmiotowej ustawy – *o swobodzie działalności gospodarczej* (Rozdział V cyt. ustawy). Nie mniej jednak, zgodnie z art. 83b ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, starosta może powierzyć, w drodze porozumienia, czynności kontrolne Dyrektorowi Transportowego Dozoru Technicznego.

Organ prowadzący rejestr – starosta, winien przynajmniej raz w roku skontrolować każdą stację kontroli pojazdów wpisaną do rejestru, a kontroli podlega: zgodność stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3, prawidłowość wykonywania badań technicznych pojazdów, prawidłowość prowadzenia wymaganej dokumentacji. Starosta wydaje zalecenia pokontrolne i wyznacza termin usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów lub wydaje decyzję o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów, skreślając przedsiębiorcę z rejestru działalności regulowanej, jeżeli przedsiębiorca: złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 83a ust. 4, niezgodne ze stanem faktycznym, nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów w wyznaczonym przez starostę terminie lub rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.

Ponadto, przedsiębiorca składając wniosek o wpis winien uiścić opłatę skarbową zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006r. *o opłacie skarbowej*. Zgodnie z cyt. ustawą, obowiązek zapłaty powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia. Ponadto, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 września 2007r. *w sprawie opłaty skarbowej* /Dz. U. z 2007r. Nr 187 poz. 1330/ składający wniosek zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty.

Należy także wskazać, iż zgodnie z art. 67 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis.

2.3 Prowadzenie rejestru działalności regulowanej – rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy *o kierujących pojazdami*, działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. Ośrodek szkolenia kierowców może prowadzić przedsiębiorca który: posiada infrastrukturę odpowiednią do zakresu prowadzonego szkolenia (salę wykładową, pomieszczenia biurowe, plac manewrowy oraz pojazd przeznaczony do nauki jazdy); zatrudnia w ośrodku szkolenia kierowców co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii prawa jazdy określonej we wniosku lub sam jest tym instruktorem (spełniającym te wymagania), posiada w ośrodku szkolenia kierowców zbiory przepisów ruchu drogowego oraz pomoce dydaktyczne właściwe ze względu na rodzaj prowadzonego szkolenia; nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów .

Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców. W przypadku gdy część infrastruktury ośrodka szkolenia kierowców znajduje się na terenie innego powiatu, starosta dokonując wpisu do rejestru informuje starostów, na obszarze których znajduje się infrastruktura, o fakcie dokonania wpisu.

Wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest dokonywany na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane: firmę przedsiębiorcy; numer w rejestrze przedsiębiorców albo ewidencji działalności gospodarczej oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP) – o ile przedsiębiorca taki numer posiada; numer identyfikacji statystycznej (REGON) – o ile taki numer przedsiębiorca posiada; oznaczenie i adres ośrodka szkolenia kierowców; adresy należących do ośrodka szkolenia kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych, wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów; zakres prowadzonego szkolenia; imiona i nazwiska instruktorów i wykładowców wraz z ich

numerami ewidencyjnymi; numer rejestracyjny każdego pojazdu, którym prowadzona jest nauka jazdy.

Wraz z wnioskiem przedsiębiorca składa oświadczenie następującej treści: "Oświadczam, że: dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców są kompletne i zgodne z prawdą; a także znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, określone w ustawie z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami". Powyższe oświadczenie powinno również zawierać: firmę przedsiębiorcy oraz jego siedzibę i adres albo adres zamieszkania; oznaczenie miejsca i datę złożenia oświadczenia; podpis osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji.

Starosta prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, w której to ewidencji zamieszcza się: nazwę podmiotu oraz oznaczenie jego adresu i siedziby; numer identyfikacji podatkowej (NIP), identyfikacji statystycznej (REGON) – o ile podmiot taki numer posiada; numer ewidencyjny podmiotu prowadzącego szkolenie; poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których ośrodek może prowadzić szkolenie oraz daty ich uzyskania; adresy pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych wraz z datami określającymi okres, na jaki podmiot posiada tytuł prawny do tych obiektów; imiona, nazwiska i numery ewidencyjne instruktorów i wykładowców prowadzących szkolenie na rzecz podmiotu.

Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców może wystąpić do starosty z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań, po spełnieniu wymogów wynikających z art. 31 ustawy *o kierujących pojazdami*.

Powyższe przepisy regulują uzyskanie wpisu do przedmiotowego rejestru – wskazuje na dane, które muszą być ujęte we wniosku, aby był on kompletny. Ponadto, Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013r. *w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców* /Dz. U. z 2013r. poz. 31/ określa wzór wniosku o wpis do rejestru, wysokość opłaty oraz wzór wniosku potwierdzającego wpis przedsiębiorcy.

Biorąc pod uwagę fakt, iż działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną i podlega *ustawie o swobodzie działalności gospodarczej*, starosta dokonując kontroli w danych podmiotach winien opierać się na zapisach przedmiotowej ustawy – *o swobodzie działalności gospodarczej* (Rozdział V cyt. ustawy).

Starosta skreśla podmiot z ewidencji z urzędu po otrzymaniu od tego podmiotu informacji o zakończeniu działalności w zakresie szkolenia albo po wydaniu decyzji (w zakresie podmiotu wykonującego przewozy tramwajem), na wniosek jednostki organizacyjnej albo organu sprawującego nadzór nad tym podmiotem.

Nadzór nad ośrodkami szkolenia kierowców sprawuje starosta, a w ramach nadzoru: rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców; prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców; wydaje zalecenia pokontrolne; wydaje decyzję o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców; skreśla instruktora lub wykładowcę z ewidencji; sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej. Przy sprawowaniu nadzoru ze starostą współpracują (mogą współpracować): starostowie (na których obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka), Policja (w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza ośrodkiem szkolenia kierowców), wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego (w zakresie pomocy merytorycznej oraz przekazywania informacji o wynikach egzaminu państwowego). Starosta kontroluje ośrodek szkolenia kierowców co najmniej raz w roku lub jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują: analiza statystyczna zdawalności osób szkolonych w tym ośrodku; analiza statystyczna naruszeń przepisów ruchu drogowego popełnionych przez osoby przeszkolone w tym ośrodku, w okresie 2 lat od uzyskania przez te osoby prawa jazdy określonej kategorii – przepis obowiązujący od 2016r.; złożone na ośrodek skargi. Starosta kontroluje ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru, prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty: co najmniej raz w roku; jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują złożone na ośrodek skargi; na wniosek starosty, który wpisał ośrodek szkolenia kierowców do rejestru.

Dodatkowo, Starosta obowiązany jest przeprowadzać kontrole zgodnie z rocznym planem kontroli – zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013r. w *sprawie kontroli ośrodków szkolenia*

kierowców, które to Rozporządzenie reguluje także zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców.

2.4 Wydawanie praw jazdy, decyzje o cofnięciu i przywróceniu uprawnień, decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy, dokonywanie wpisów w prawach jazdy.

Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej. Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy – międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.

Prawo jazdy jest wydawane osobie która:

- osiągnęła minimalny wiek wymagany do kierowania pojazdami odpowiedniej kategorii;
- uzyskała orzeczenie:
 - a) lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem,
 - b) psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem - nie dotyczy prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E lub T;
- odbyła szkolenie wymagane do uzyskania prawa jazdy danej kategorii;
- zdała egzamin państwowy wymagany do uzyskania prawa jazdy odpowiedniej kategorii;
- przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej przez 185 dni w każdym roku kalendarzowym ze względu na swoje więzi osobiste lub zawodowe albo przedstawi zaświadczenie, że studiuje co najmniej od 6 miesięcy.

Starosta ponadto dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego obycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego. Wpis jest dokonywany na pisemny wniosek kierowcy na podstawie przedłożonych kopii:

- świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego ukończenie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej itd.;
- orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami;

- orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami.

Wpis jest dokonywany w formie wymiany prawa jazdy, na okres 5 lat, liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej, przy czym termin ten nie może być dłuższy niż okres ważności orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego.

Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy na:

- kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji;
- badania lekarskie, jeżeli: kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia;
- badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, jeżeli: kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, przekroczyła liczbę 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego, kierowała pojazdem, który uczestniczył w wypadku drogowym, w następstwie którego inna osoba poniosła śmierć lub doznała obrażeń;

Szczegółowe warunki wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami, a także szczegółowe czynności organów i innych jednostek z tym związane oraz wzory dokumentów stosowanych w tych sprawach zostało określone w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami /Dz. U. z 2012r. poz. 1005/.

2.5 Ewidencja instruktorów nauki jazdy.

Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o *kierujących pojazdami*, ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania. Organ prowadzący ewidencję: wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, nadaje instruktorowi numer ewidencyjny, odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej. Starosta wydaje instruktorowi legitymację instruktora, określając jej ważność na okres wynikający z terminów

badań lekarskich i psychologicznych, o których mowa w art. 34 ustawy. Starosta przedłuża okres ważności legitymacji na okres wynikający z terminów badań lekarskich i psychologicznych, po przedstawieniu przez instruktora ważnych orzeczeń. Starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku: śmierci instruktora, niespełnienia przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt. 1-8 ustawy *o kierujących pojazdami*, nieprzedłożenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego, dopuszczenia się rażącego naruszenia przepisów (wielokrotne przeprowadzenie szkolenia niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia, potwierdzenie nieprawdy w dokumentacji dotyczącej szkolenia).

3 Informacje wstępne, organizacja kontrolowanej Jednostki, zakres upoważnień oraz obowiązków.

Starostą Powiatu Tczewskiego w kontrolowanym okresie był Pan Józef Puczyński.

Zadania podlegające kontroli zostały przypisane:

- w zakresie zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz stacje kontroli pojazdów, ewidencji instruktorów i wykładowców, a także zadań związanych z wydawaniem praw jazdy, wpisów do praw jazdy, cofaniem uprawnień – Wydział Komunikacji i Transportu;
- w zakresie zadań związanych z organizacją ruchu drogowego – Wydział Komunikacji i Transportu.

Struktura organizacyjna Jednostki, podział kompetencji i zadań między kierownictwem Jednostki oraz zakres działania wydziałów, została określona w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Tczewie, ustanowionego Uchwałą Rady Powiatu Tczewskiego Nr XIV/85/11 z dnia 27 września 2011 r. (z późniejszymi zmianami). Zakres działania Wydziału Komunikacji i Transportu został określony w § 24 Regulaminu Organizacyjnego i obejmuje zadania będące przedmiotem kontroli.

Jednostka utworzyła Powiatowy Zarząd Dróg w Tczewie, działający jako Powiatowa Jednostka Organizacyjna

Zadania podlegające kontroli zostały wpisane do zakresu czynności pracowników Wydziałów. Dodatkowo, pracownicy Wydziałów podpisujący pisma z upoważnienia Starosty Tczewskiego (tj. Naczelnik Wydziału oraz inspektor w Wydziale) posiadają imienne upoważnienia do podpisywania w imieniu Starosty Tczewskiego dokumentów, wydawania decyzji administracyjnych, a także działania w zakresie objętym kontrolą i pozostającym w gestii Wydziału Komunikacji i Transportu.

4 Ocena skontrolowanej działalności, przyczyny i skutki.

4.1 Ocena skontrolowanej działalności.

Pozytywnie ocenia się wykonywanie przez Starostę Tczewskiego zadań wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie wydawania praw jazdy oraz dokonywania wpisów w prawach jazdy, a także wykonywanie przez Starostę Tczewskiego zadań związanych z wydawaniem zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie przez Starostę Tczewskiego zadań wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* w zakresie wydawania decyzji o skierowaniu kierowcy na badania lekarskie, badania psychologiczne lub egzamin kontrolny, decyzji w zakresie cofnięcia uprawnień, decyzji dotyczących przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami.

Pozytywnie z uchybieniami ocenia się wykonywanie przez Starostę Tczewskiego zadań związanych z prowadzeniem ewidencji instruktorów i wykładowców.

Negatywnie ocenia się wykonywanie zadań przez Starostę Tczewskiego zadań wynikających z prowadzenia rejestrów działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz stacje kontroli pojazdów.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się wykonywanie zadań przez Starostę Tczewskiego w zakresie zarządzania ruchem drogowym na drogach powiatowych i gminnych podlegających kontroli.

Ocenę uzasadniają stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.:

- wszczynanie odrębnych postępowań administracyjnych jednym pismem,
- błędnej formy doręczania pism stronom postępowania administracyjnego,
- nieuprawnionego wydawania dla ośrodków szkolenia kierowców poświadczeń potwierdzających spełnianie dodatkowych wymagań,
- niestosowanie się do wzoru protokołu z kontroli w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców,
- brak pouczeń o prawach i obowiązkach na wydawanych upoważnieniach do kontroli przedsiębiorców wpisanych do Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów,
- błędnej podstawy prawnej w osnovach wydanych decyzji o skreśleniu instruktorów z prowadzonej ewidencji,
- brak zatwierdzonych projektów organizacji ruchu dla dróg, dla których Starosta Tczewski pełni funkcję organu zarządzającego ruchem,
- braki formalne w przedkładanych do zatwierdzenia projektach organizacji ruchu,
- brak dokumentowania czynności kontrolnych związanych z kontrolami organizacji ruchu o charakterze stałym, a także przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych Jednostce,
- błędnej podstawy prawnej na pismach zatwierdzających projekty organizacji ruchu.

4.2 Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność, jednakże stanowią działania lub zaniechania, które z punktu widzenia kryteriów kontroli są nielegalne i niezetelne. Powyższe nie dotyczy prowadzenia rejestrów ośrodków szkolenia kierowców oraz stacji kontroli pojazdów, gdzie stwierdzone nieprawidłowości miały zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność, a w konsekwencji mogą świadczyć

o nienależyтым sprawowaniu nadzoru nad ośrodkami szkolenia kierowców oraz stacjami kontroli pojazdów.

Jako przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości wskazać należy niedostateczną znajomość przepisów dotyczących kontroli przedsiębiorców, tj. ustawy. *o swobodzie działalności gospodarczej*, przepisów dotyczących ustawy *o kierujących pojazdami*, a także ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, wraz z aktami wykonawczymi do tych uchwał. Nie bez znaczenia pozostają także stwierdzone nieprawidłowości w odniesieniu do prowadzonych postępowań administracyjnych, tym samym jako przyczynę wskazać należy niedostateczną znajomość przepisów wynikających z *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Podkreślenia wymaga także fakt, że znakomitą większość zadań podlegających kontroli, a wynikających z ustawy o kierujących pojazdami wykonuje jedna osoba – w rezultacie, znaczące obciążenie pracownika wynikające z ilości prowadzonych spraw (w których toczony są postępowania administracyjne), skutkować może powstawaniem błędów formalno – prawnych.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości są prowadzone postępowania administracyjne w odniesieniu do osób posiadających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także instruktorów nauki jazdy z naruszeniem przepisów prawa – w konsekwencji, rozstrzygnięcia władcze Organu (decyzje) mogą być obarczone błędem, powodującym ich uchylenie lub stwierdzenie nieważności.

Przyczyną uchybień i nieprawidłowości w zakresie sprawowania nadzoru nad organizacją ruchu drogowego jest m.in. nieprzestrzeganie zapisów Rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*. Braki dotyczące zatwierdzonych projektów organizacji ruchu wynikają także z kategoryzacji dróg, tj. zmiany kategorii (np. drogi powiatowej na drogę gminną), a także braku wprowadzania zmian w organizacji ruchu na przestrzeni ostatnich lat. Nie można zgodzić się jednak ze stwierdzeniem, że „historyczny” brak projektu organizacji ruchu (tj. brak sporządzenia projektu od momentu reformy administracyjnej), zwalnia Organ z obowiązku podjęcia działań, zmierzających do systematycznego sporządzania i zatwierdzania projektów organizacji ruchu na drogach podległych (sporządzaniu i zatwierdzaniu dla dróg powiatowych oraz zatwierdzaniu dla dróg gminnych).

Skutkiem braków zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, a także stwierdzonych braków w dokumentacji lub niezgodności dokumentacji z przepisami określonymi w Rozporządzeniu *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz*

wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, może być nierzetelne sprawowanie nadzoru nad wprowadzoną organizacją ruchu.

5 Ustalenia:

5.1 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie praw jazdy.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 sierpnia 2014r. jednostka wydała 2517 praw jazdy (wydanych praw jazdy po raz pierwszy na wniosek osoby zainteresowanej). Kontrolujący sprawdzili 105 dokumentacji dotyczących wydanych praw jazdy, co stanowi ponad 4,1% całości spraw w kontrolowanym okresie. Kontrolujący dokonał kontroli na podstawie przedłożonej dokumentacji w formie papierowej (na podstawie teczek – Akt kierowcy).

W wyniku kontroli wydawanych praw jazdy nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości. Jednostka rzetelnie i legalnie prowadzi sprawy związane z wydawaniem praw jazdy. Dokumenty potwierdzające uprawnienia do kierowania pojazdami wydawane są osobom spełniającym określone w ustawie o *kierujących pojazdami* wymogi, w określonych terminach, po uiszczeniu przez wnioskujących opłaty za wydanie dokumentu.

Dokumentacja spraw zawiera także wydawane Profile Kandydata na Kierowcę (PKK), a także weryfikowane są dodatkowo zgody rodziców / opiekunów (jeżeli są wymagane odrębnymi przepisami). Ponadto, w aktach sprawy znajdują się orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do zakresu skontrolowanej dokumentacji w zakresie wydawanych przez Organ praw jazdy.

5.2 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących kierowania na badania psychologiczne oraz badania lekarskie.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 sierpnia 2014r. Organ wydał (zgodnie z przedłożoną informacją dotyczącą ilości prowadzonych spraw w kontrolowanych okresie) 31 decyzji dotyczących skierowania na badania lekarskie oraz 79 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne. Kontrolujący dokonali sprawdzenia 100% przedłożonej dokumentacji – w wyniku przeglądu dokumentacji podlegającej kontroli stwierdzono, że przekazane informacje o stanie ilościowym prowadzonych spraw są rozbieżne względem przedłożonej do kontroli dokumentacji – w konsekwencji, sprawdzono całość przedłożonej dokumentacji, tj. 96 wydanych decyzji o skierowaniu na badania lekarskie oraz 120 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne.

Skontrolowane postępowania administracyjne wynikały z art. 99 ust. 1 pkt. 2 oraz pkt. 3 ustawy o *kierujących pojazdami*, tj. starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na badanie lekarskie / badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu lub istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do stanu zdrowia, a także w przypadku przekroczenia przez kierującego liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenia przepisów ruchu drogowego.

Kontrolujący stwierdzili, że w 37 przypadkach, organ wszczynał jedno postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji - zarówno o skierowaniu na badania lekarskie , jak i skierowaniu na badania psychologiczne (w przypadku skierowania kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na badanie lekarskie / badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu). Zgodnie z art. 104 *kodeksu postępowania administracyjnego*, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. W konsekwencji, organ wszczyna postępowanie administracyjne (z urzędu lub na żądanie jednej ze stron) w celu wydania decyzji o skierowaniu na badanie lekarskie lub psychologiczne – nie ulega wątpliwości fakt, że organ winien prowadzić dwa postępowania administracyjne, które winny zakończyć się wydaniem dwóch odrębnych decyzji, co wynika

także z dwóch odrębnych przedmiotów postępowania – skierowania na badania lekarskie oraz skierowania na badania psychologiczne. Kontrolujący podkreślają, że stwierdzone nieprawidłowości polegające na błędnym sposobie wszczynania postępowania mogą skutkować naruszeniem przepisów wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego, a w konsekwencji wydana decyzja administracyjna może być obarczona błędem wynikającym z przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że Organ w 3 przypadkach dotyczących skierowania kierowcy na badanie lekarskie / badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, jeżeli kierowała pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu oraz w 3 przypadkach dotyczących skierowania na badania psychologiczne sprawcy wypadku drogowego, w następstwie którego inna osoba poniosła śmierć lub doznała obrażeń, dwukrotnie wszczynał postępowania administracyjne. Działanie Organu spowodowane było brakiem możliwości skutecznego doręczenia, tj. braku odbioru pism przez stronę postępowania administracyjnego.

Wskazać należy, że kwestia doręczeń w postępowaniach administracyjnych została unormowana w przepisach *Kodeksu postępowania administracyjnego*, tj. w Rozdziale 8 – Doręczenia. W konsekwencji powyższego, zgodnie z §4 art.44 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w §1 art. 44 ww. ustawy – reasumując, za skuteczne doręczenie decyzji uznać należy także przypadek, kiedy strona nie podjęła korespondencji w terminie. Przyjęty przez Organ sposób prowadzenia postępowań administracyjnych skutkuje występowaniem dwóch identycznych decyzji / zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego, wydanych z tą samą datą w obrocie prawnym, co stoi w sprzeczności z przepisami *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Ponadto, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa oraz powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami do jej załatwienia. Stwierdzone nieprawidłowości w sposobie prowadzenia spraw mogły prowadzić do przekonania o biurokratycznym, przewlekłym prowadzeniu spraw.

5.3 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących egzaminów kontrolnych.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 sierpnia 2014r. Organ wydał 3 decyzje dotyczące skierowania na egzaminy kontrolne – zgodnie z informacją dotyczącą ilości prowadzonych spraw. Weryfikacja dokumentacji wykazała, że przedłożona informacja była nierzetelna, w konsekwencji kontrolujący dokonali sprawdzenia wszystkich spraw w omawianym zakresie, tj. 10 wydanych decyzji o skierowaniu na egzaminy kontrolne po przekroczeniu 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego w okresie jednego roku.

Stwierdzono, że w jednym przypadku Organ trzykrotnie wszczywał postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na egzamin kontrolny (znak sprawy: WK.5430.2.10.2014) – wskazane działanie spowodowane było brakiem możliwości doręczenia pism stronie postępowania. Kontrolujący ponownie podkreślają, że kwestia doręczeń w postępowaniach administracyjnych została unormowana w przepisach *Kodeksu postępowania administracyjnego*, tj. w Rozdziale 8 – Doręczenia. Wobec powyższego, podobnie jak opisano w pkt. 5.2 niniejszego wystąpienia, Organ naruszył przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego* w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych. W każdym z opisywanych przypadków Organ wydał decyzję o skierowaniu kierującego na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu.

5.4 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 sierpnia 2014r. Organ wydał 80 decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – zgodnie z przedłożoną informacją o ilości prowadzonych spraw w Jednostce. Kontrolujący dokonali sprawdzenia całej dokumentacji związanej z postępowaniami administracyjnymi dotyczącymi wydanych decyzji o cofnięciu uprawnień, tj. 62 decyzje administracyjne (zgodnie z ponownym sprawdzeniem stanu ilościowego prowadzonych spraw).

Kontrolujący stwierdzili, że w jednym przypadku Organ dwukrotnie wydał decyzje o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – wskazane działanie spowodowane było brakiem możliwości doręczenia pism stronie postępowania. Wobec powyższego, podobnie jak opisano w pkt. 5.2 oraz pkt. 5.3 niniejszego wystąpienia, Organ naruszył przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego* w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych.

5.5 Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 sierpnia 2014r. Organ wydał 8 decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami – zgodnie z informacją otrzymaną w sprawie ilości wykonywanych zadań. Ponowna analiza spraw wykazała, że w kontrolowanym okresie wydano 18 decyzji o przywróceniu uprawnień – kontrolujący dokonali sprawdzenia 100% przedłożonej dokumentacji.

Analiza prowadzonych spraw nie wykazała uchybień oraz nieprawidłowości – kontrolujący nie wnoszą uwag w omawianym zakresie.

5.6 Dokonywanie wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie szkolenia okresowego oraz kwalifikacji wstępnej.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 sierpnia 2014r. jednostka dokonała 573

wpisów w prawach jazdy potwierdzających odbycie szkolenia okresowego (405 wpisów) oraz wpisów w prawach jazdy potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej (168 wpisów).

Kontrolujący sprawdzili 100 dokumentacji dotyczących wpisów w zakresie szkolenia okresowego (25% całości spraw) oraz 18 spraw z zakresu wpisów kwalifikacji wstępnej, co stanowi ponad 10% całości spraw w kontrolowanym okresie.

W wyniku kontroli wpisów w prawach jazdy potwierdzających odbycie szkolenia okresowego oraz kwalifikacji wstępnej nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

Jednostka rzetelnie i legalnie prowadzi sprawy związane z dokonywaniem omawianych wpisów. Dokumenty wydawane są osobom spełniającym wymogi określone w przepisach prawa, w określonych terminach, po uiszczeniu przez wnioskujących opłaty za wydanie dokumentu (dokonanie wpisu w dokumencie).

5.7 Wydawanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 sierpnia 2014r. Organ wydał 184 zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. Kontrolujący dokonał sprawdzenia 44 spraw w omawianym zakresie, co stanowi 24% całości spraw w kontrolowanym okresie. Stwierdzono, że wszystkie skontrolowane zezwolenia zostały wydane w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 109 ustawy *o kierujących pojazdami*. Kontrolujący nie wnosi uwagi co do sposobu prowadzenia omawianych spraw – nie stwierdzono uchybień oraz nieprawidłowości.

5.8 Prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2013r. do 31 sierpnia 2014r. jednostka nie dokonała żadnego wpisu do ewidencji instruktorów nauki jazdy, natomiast w kontrolowanym okresie skreśliła 38 instruktorów z prowadzonej ewidencji.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia 100% spraw w zakresie skreśleń z ewidencji instruktorów nauki jazdy, tj. 38 spraw.

Kontrolujący stwierdzili, że w 20 przypadkach wydanych decyzji o skreśleniu z ewidencji instruktorów nauki jazdy z uwagi na niedostarczenie w wyznaczonym ustawowo terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach, Organ popełnił omyłkę pisarską w podstawie decyzji. Powyższe wynika z faktu, że Organ powołał się m.in. na zapisy art. 33 ust. 1 pkt. 4 i 5 ustawy *o kierujących pojazdami*. Wskazać należy, że przytoczony art. 33 ust. 1 pkt. 4 i 5 wskazuje na wymagania wobec instruktorów, w tym konieczność posiadania ważnego orzeczenia lekarskiego oraz ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań do wykonywania czynności instruktora. Przepis ten nie stanowi jednak

podstawy do skreślenia instruktora z ewidencji w przypadku braku przedstawienia zaświadczenia o którym mowa w art. 35 ust. 6 ustawy *o kierujących pojazdami*.

Wobec powyższego, prawidłowym jest skreślenie z ewidencji instruktora z uwagi na niedostarczenie w wyznaczonym ustawowo terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach na podstawie art. 46 ust. 1 pkt. 3 ustawy o kierujących pojazdami, który to artykuł daje delegację prawną staroście do dokonania omawianej czynności. Podkreślenia wymaga fakt, że Organ przytoczył oraz uzasadnił prawidłowo decyzję w uzasadnieniu decyzji – w konsekwencji, powyższe zakwalifikować należy jako omyłkę, co stanowi uchybienie.

Kontrolujący nie wnoszą uwag w pozostałym zakresie związanym z prowadzeniem ewidencji instruktorów.

5.9 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W kontrolowanym okresie, tj. od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia 31 sierpnia 2014r. Jednostka nie wpisała żadnego podmiotu do Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (zwanym dalej w pkt. 5.7 Rejestrem), natomiast dokonała skreślenia 3 podmiotów z Rejestru. Kontrolujący dokonali sprawdzenia przedsiębiorców wpisanych do Rejestru w kontrolowanym okresie – sprawdzono 14 przedsiębiorców, którzy nie zostali wykreśleni, a także nie zawiesili działalności gospodarczej oraz sprawdzono dokumentację 3 podmiotów wykreślonych z Rejestru. Kontroli podlegała dokumentacja za okres od 1 stycznia 2013 do dnia 31 sierpnia 2014r.

Zgodnie z zapisami § 3 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 18 stycznia 2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców /Dz. U. z 2013r. poz. 84/, kontrola przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. Przedłożony kontrolującym plan na rok 2013 oraz rok 2014 obejmował wszystkie podmioty wpisane do omawianego Rejestru.

Organ przeprowadzał kontrole w ośrodkach szkolenia kierowców, na podstawie rocznego planu kontroli o którym jest mowa w § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu,

Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013r. Organ dokonując kontroli przedsiębiorców przeprowadzał kontrolę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 2 lipca 2004r. *o swobodzie działalności gospodarczej* /Dz. U. z 2010r. Nr 220 poz. 1447 z późn. zm./.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy *o kierujących pojazdami*, działalność gospodarcza przedsiębiorcy w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. *o swobodzie działalności gospodarczej*, a zgodnie z art. 77 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, kontrola działalności gospodarczej przedsiębiorców przeprowadzana jest na zasadach określonych w przedmiotowej ustawie i podlega jej przepisom.

Zgodnie z zapisami ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, kontrola może zostać przeprowadzona po pisemnym zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienie winno zawierać: oznaczenie organu, datę i miejsce wystawienia, oznaczenie przedsiębiorcy, wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli oraz podpis osoby upoważnionej do zawiadomienia.

Zgodnie z zapisami ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, upoważnienie do kontroli winno zawierać: wskazanie podstawy prawnej, oznaczenie organu kontroli, datę i miejsce wystawienia, imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonywania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej, oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą, określenie zakresu przedmiotowego kontroli, podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji, pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Kontrolujący nie wnoszą uwag w zakresie dokumentacji kontrolnej, związanej z zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli oraz wydawanymi upoważnieniami (dla sprawdzonej dokumentacji kontrolnej – 15 dokumentacji).

Rozporządzenie w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców w § 12 określa wzór protokołu z kontroli, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy. Kontrolujący stwierdzili, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach, sporządzony protokół z kontroli był niezgodny z określonym w Rozporządzeniu z dnia 18 stycznia 2013r. wzorem – powyższe stanowi nieprawidłowość, tj. działanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, a w konsekwencji może świadczyć o braku należytego nadzoru nad wpisanymi do prowadzonego rejestru przedsiębiorcami prowadzącymi ośrodki szkolenia kierowców.

Wskazać należy, że zgodnie z § 13 ust. 1 Rozporządzenia *w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców* oraz art. 44 ust. 6 ustawy *o kierujących pojazdami*, przedsiębiorca może

wnieść na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli zastrzeżenia. Stwierdzono, że na Protokołach z kontroli sporządzanych przez Jednostkę zawarto pouczenia dla kontrolowanego przedsiębiorcy o tym fakcie – kontrolujący nie wnoszą uwag w omawianym zakresie.

Kontrola przedłożonej dokumentacji wykazała, że w trzech przypadkach (nr zaświadczenia OSK: 00312214, 00212214 oraz 00062214) Organ wydał na podstawie art. 31 ustawy *o kierujących pojazdami* poświadczenie o spełnianiu dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców. Poświadczenia wydane zostały przez Organ w związku z otrzymanymi wnioskami dotyczącymi rozszerzenia wpisu (tj. rozszerzenia zakresu prowadzonego szkolenia przez przedsiębiorcę). Działanie takie stanowi naruszenie zapisów ustawy *o kierujących pojazdami*. Wydane na podstawie art. 31 ustawy o kierujących pojazdami poświadczenie, potwierdza spełnianie dodatkowych wymagań przez przedsiębiorcę w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C, D, jeżeli m. in. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców co najmniej od 5 lat, posiada odpowiednie warunki lokalowe (...), a także posiada akredytację kuratora oświaty. Zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy o kierujących, poświadczenie wydawane jest w formie decyzji administracyjnej – w konsekwencji, z uwagi na stwierdzoną nieprawidłowość, Organ winien przedmiotowe decyzje uchylić lub stwierdzić ich nieważność (art. 155 oraz 156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego*). Powyższe stanowi nieprawidłowość, tj. działanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne i nieuprawnione.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia dokumentacji przedsiębiorców wykreślonych z Rejestru – nie wnosi się uwag co do dokonanych skreśleń z prowadzonego rejestru.

5.10 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W kontrolowanym okresie, tj. od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia 31 sierpnia 2014r. Jednostka dokonała jednego wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów (zwany dalej w pkt. 5.8 Rejestrem) oraz wykreśliła 1 podmiot z Rejestru.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia przedsiębiorców wpisanych do Rejestru w kontrolowanym okresie – sprawdzono 8 dokumentacji przedsiębiorców, którzy nie zostali wykreśleni, a także nie zawiesili działalności gospodarczej oraz sprawdzono dokumentację

1 podmiotu wykreślonego z Rejestru. Kontroli podlegała dokumentacja za okres od 1 stycznia 2013 do dnia 31 sierpnia 2014r.

Zgodnie z zapisami ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, kontrola może zostać przeprowadzona po pisemnym zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienie winno zawierać: oznaczenie organu, datę i miejsce wystawienia, oznaczenie przedsiębiorcy, wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli oraz podpis osoby upoważnionej do zawiadomienia – kontrolujący nie wnoszą uwag w odniesieniu do zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z zapisami ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, upoważnienie do kontroli winno zawierać: wskazanie podstawy prawnej, oznaczenie organu kontroli, datę i miejsce wystawienia, imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonywania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej, oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą, określenie zakresu przedmiotowego kontroli, podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji, pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Kontrolujący stwierdzili, że we wszystkich przypadkach wydanych upoważnień, Organ zamieścił pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy w stwierdzeniu: „Zgodnie z art. 83 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej czas trwania wszystkich kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym nie może przekraczać, w odniesieniu do mikroprzedsiębiorców – 12 dni roboczych”. Wskazane stwierdzenie nie wyczerpuje zapisów ustawowych w odniesieniu do praw i obowiązków strony kontrolowanej. Pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy polega na wskazaniu przepisów prawnych, które regulują uprawnienia i obowiązki kontrolowanego przedsiębiorcy, a podanie przepisów prawnych obejmuje wskazanie nazwy aktu prawnego oraz miejsca jego publikacji. Kontrolowany musi bowiem znać podstawę prawną swoich praw i obowiązków. Nie zwalnia to jednak osoby kontrolującej z konieczności pouczenia o tych prawach i obowiązkach. W żadnym też przypadku nie można uznać, że pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy może nastąpić tylko i wyłącznie w formie ustnej przed przystąpieniem przez kontrolera do wykonywania czynności kontrolnych /za: komentarz do art. 79(a) ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – Małgorzata Sieradzka, stan prawny 01.03.2013/. Dodatkowo podkreślić należy, że zgodnie z art. 79a ust. 7 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*, dokument, który nie spełnia wymagań o których mowa w ust. 6, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli. W konsekwencji powyższego, uznać należy, że Organ

naruszył zapisy ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* w odniesieniu do wydanych upoważnień do kontroli przedsiębiorców wpisanych do Rejestru – stanowi to nieprawidłowość, tj. działanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, a w konsekwencji może świadczyć o braku należytego nadzoru nad wpisanymi do prowadzonego rejestru przedsiębiorcami prowadzącymi stacje kontroli pojazdów.

Kontrolujący nie wnoszą uwag co do sposobu wykreślenia przedsiębiorcy z Rejestru.

5.11 Prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Sprawy związane z organizacją ruchu drogowego zostały przypisane do Wydziału Komunikacji i Transportu.

Do kontroli wytypowano 5 organizacji ruchu drogowego:

- ulica 30 Stycznia w Tczewie (droga powiatowa) – odcinek od ulicy Wojska Polskiego do ulicy Stefana Żeromskiego;
- ulica Jana z Kolna w Tczewie (droga powiatowa);
- ulica Wojska Polskiego w Tczewie (droga gminna) – odcinek od ulicy 30 Stycznia do drogi krajowej nr 91;
- ulica Armii Krajowej w Tczewie (droga gminna);
- ulica Franciszka Żwirki w Tczewie (droga gminna) – odcinek od ulicy Jana Sobieskiego do drogi krajowej nr 91;
- ulica Gdańska w Tczewie (droga gminna).

Kontrolującemu przekazano zarówno zatwierdzone projekty organizacji ruchu dla organizacji ruchu drogowego, jak i przedłożono wykaz oznakowania pionowego oraz poziomego, ujęty na planach liniowych.

Podkreślenia wymaga fakt, że Organ nie przedłożył dokumentacji dotyczącej realizacji zapisów § 12 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*, tj. przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków

drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych Jednostce. Zgodnie z oświadczeniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, wskazane kontrole są przeprowadzane, jednak nie jest sporządzana dokumentacja.

Ponadto, Organ nie realizuje zapisów § 12 ust. 3 ww. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r., tj. kontroli w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu o charakterze stałym kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z projektu. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, na dokumentach zatwierdzających projekty organizacji ruchu o charakterze stałym, zamieszczono informację o treści: „Na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003r. Nr 177, poz. 1729) przeprowadzono kontrolę prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu” – kontrolujący nie stwierdził w przedłożonej dokumentacji faktu, potwierdzającego okoliczność przeprowadzenia wskazanej kontroli. Pomijając powyższe wskazać należy, że wskazana podstawa prawna odnosi się do ogólnych zadań organu zarządzającego ruchem i nie jest tożsama z kontrolami o których mowa w § 12 ust. 3 (tj. kontrolami organizacji ruchu o charakterze stałym). . Zgodnie z oświadczeniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, wskazane kontrole są przeprowadzane, jednak nie jest sporządzana dokumentacja.

Biorąc powyższe ustalenia odnośnie realizacji obowiązków wynikających z zapisów § 12 ust. 3 oraz § 12 ust. 5, a także przekazane wyjaśnienia Organu w zakresie przeprowadzania omawianych kontroli, jednakże bez sporządzania dokumentacji na daną okoliczność, wskazać należy, że Organ winien dokumentować przeprowadzane czynności kontrolne. Brak pisemnego dokumentowania podejmowanych czynności, uniemożliwia wskazanie istotnych okoliczności, w tym np. terminu przeprowadzenia kontroli, ujawnionych ewentualnych nieprawidłowości, celem podjęcia działań zmierzających do ich wyeliminowania.

Dodatkowo kontrolujący zwraca uwagę na formę zatwierdzeń w organizacji ruchu. Pisma zatwierdzające projekty organizacji ruchu zawierają odniesienie do podstawy prawnej wynikającej z art. 104 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Brzmienie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego odnosi się do formy załatwiania spraw przez wydanie decyzji administracyjnej. Nie ulega wątpliwości fakt, że zatwierdzenie projektu organizacji

ruchu stanowi czynność materialno – techniczną, w konsekwencji, zatwierdzenie projektu organizacji ruchu nie może odbywać się w formie decyzji administracyjnej.

Kontrola przedłożonej dokumentacji związanej z organizacją ruchu drogowego na wybranych do kontroli odcinkach dróg wykazała, że nie dla wszystkich odcinków dróg sporządzono projekty organizacji ruchu, a przedłożone wykazy liniowe zawierające wykaz oznakowania pionowego i poziomego nie zostały zatwierdzone przez Organ. Sytuacja braku zatwierdzonych projektów organizacji ruchu dotyczy ulicy Jana z Kolna oraz Franciszka Żwirki, gdyż drogi te nie posiadały zatwierdzonych projektów organizacji ruchu / wykazu oznakowania. Brak zatwierdzonych projektów organizacji ruchu uniemożliwia sprawowanie należytego oraz pożądanego nadzoru nad ruchem drogowym w Jednostce, w szczególności w odniesieniu do kontroli o których mowa w § 12 ust. 5 Rozporządzenia. Zgodnie z § 12 ust. 6 Rozporządzenia, w razie stwierdzenia nieprawidłowości organ zarządzający ruchem może zażądać od jednostki odpowiedzialnej za utrzymanie w szczególności: (...) umieszczenia znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu w miejscach zgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu – brak omawianej dokumentacji może prowadzić do nieskutecznego sprawowania nadzoru nad organizacją ruchu drogowego.

Zapisy § 5 Rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* wskazują na elementy, jakie winien zawierać projekt organizacji ruchu. Kontrolujący stwierdził, że w 5 przypadkach nie podano skali na planie orientacyjnym, natomiast w dwóch przypadkach nie stwierdzono w aktach planu orientacyjnego. Działaniem takim naruszono zapisy § 5 ust. 1 pkt. 1 ww. Rozporządzenia.

Ponadto, zapisy § 5 Rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* wskazują, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać także opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze (...). Kontrolujący nie stwierdził ww. dokumentacji dla jednej dokumentacji dotyczącej projektu organizacji ruchu.

Powyższe nieprawidłowości winny być wyeliminowane przez Organ na etapie rozpatrywania projektów organizacji ruchu, tj. Organ winien żądać przedłożenia projektu organizacji ruchu, który będzie zawierał wszystkie elementy wskazane w Rozporządzeniu.

Zgodnie z zapisami § 12. 1 ww. Rozporządzenia, jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji

o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu – kontrolujący nie stwierdził tego faktu w żadnej z przedłożonych dokumentacji.

Oględziny dróg/ odcinków dróg wybranych do kontroli nie wykazały rozbieżności wprowadzonej organizacji ruchu względem przedłożonych projektów organizacji ruchu, lub w przypadku ich braku – planów liniowych, za wyjątkiem:

- na ulicy 30 Stycznia, zgodnie z projektem organizacji ruchu zatwierdzonym w dniu 15.10.2013r., nie stwierdzono oznakowania wyznaczonej zatoki postojowej (przy skrzyżowaniu z ulicą Gen. Józefa Bema);
- na ulicy Gdańskiej nie stwierdzono w obrębie skrzyżowania z ulicą Jana III Sobieskiego znaku B-33 „40 km/h”, który został ujęty w oznakowaniu liniowym.

Ustalenia poczynione w odniesieniu do skontrolowanych projektów organizacji ruchu, a także kontroli w terenie zgodności wprowadzonego oznakowania z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu drogowego zostały zawarte w *Arkuszu Ustaleń z Kontroli z dnia 8 października 2014r. „Zadania związane z organizacją ruchu drogowego – Starostwo Powiatowe w Tczewie”* oraz *Protokole z oględzin wybranych organizacji ruchu drogowego*. Wskazana dokumentacja została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej strony. Dodatkowo, dokumentacja została podpisana przez Naczelnika Wydziału i Kontrolujących.

6 Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

W Jednostce sprawy związane z załatwianiem spraw objętych kontrolą zostały przypisane do Wydziału Komunikacji i Transportu. Jako osobę odpowiedzialną za przedstawione uchybienia i nieprawidłowości wskazać należy Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu – w zakresie zadań przypisanych do Wydziału, jako osoby sprawującej bezpośredni nadzór nad zadaniami podlegającymi kontroli oraz Starostę Tczewskiego – jako Organu odpowiedzialnego za całokształt kontrolowanych zadań.

7 Zalecenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

- podjęcie działań zmierzających do stworzenia dokumentacji dotyczącej wprowadzonej organizacji ruchu drogowego na zarządzanych przez Jednostkę drogach, która to dokumentacja będzie kompletna oraz zgodna ze stanem faktycznym.
- pisemne dokumentowanie czynności kontrolnych związanych z kontrolami organizacji ruchu o charakterze stałym, a także przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych Jednostce;
- zmianę przyjętego druku dotyczącego zatwierdzenia projektu organizacji ruchu, tak aby druk ten nie nosił cech decyzji administracyjnej (nie ulega bowiem wątpliwości fakt, że zatwierdzenie projektu organizacji ruchu stanowi czynność materialno – techniczną, w konsekwencji, zatwierdzenie projektu organizacji ruchu nie może odbywać się w formie decyzji administracyjnej);
- zwiększenie nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi celem wyeliminowania omyłek pisarskich.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wykonywania przez Jednostkę zadań wynikających z ustawy *o kierujących pojazdami* – tj. wydawania decyzji administracyjnych dotyczących kierowania na badania lekarskie oraz badania psychologiczne poprzez wszczynanie postępowania jednym pismem, odstępuje się od wydania zaleceń, gdyż obowiązki nałożone na Jednostkę wynikają z przepisów prawa i winny być bezwzględnie przestrzegane.

Podobnie odstępuje się od wydania zaleceń w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących doręczeń w prowadzonych postępowaniach administracyjnych. Zgodnie z §4 art.44 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w §1 art. 44 ww. ustawy – reasumując, za skuteczne doręczenie decyzji uznać należy także przypadek, kiedy strona nie podjęła korespondencji w terminie.

Odstępuje się także od wydania zaleceń w przedmiocie dokumentowania czynności kontrolnych związanych z kontrolami przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców niezgodnie z określonymi przepisami, tj. przyjęciem innego wzoru protokołu. Wskazać należy, że Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 18 stycznia

2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców zawiera wzór protokołu z kontroli przedsiębiorców, w konsekwencji Jednostka winna dokumentować kontrole zgodnie z określonym wzorem.

Odstępuje się od wydania zaleceń w zakresie wydawania na podstawie art. 31 ustawy o kierujących pojazdami poświadczeń o spełnianiu dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców. Zgodnie z zapisami ustawy o kierujących pojazdami, poświadczenie o spełnianiu dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców może zostać wydane tylko i wyłącznie po spełnieniu dodatkowych wymagań – rozszerzenie zakresu wpisu nie stanowi natomiast potwierdzenia spełniania tych wymagań.

Odstępuje się także od wydania zaleceń w zakresie zamieszczania w wydawanych przez Organ upoważnieniach do kontroli przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, gdyż obowiązek ten wynika bezpośrednio z zapisów art. 79a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ponadto, odstępuje się od wydania zaleceń w zakresie rozpatrywania spraw związanych z zatwierdzaniem organizacji ruchu na podstawie wymaganej prawem dokumentacji, gdyż warunek ten wynika bezpośrednio z przepisów prawa - Rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (§ 5).

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości. Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Pomorskiego, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

WOJEWODA POMORSKI

Ryszard Stachurski

Spis treści:

1	Temat kontroli, okres objęty kontrolą oraz dobór próby do kontroli.....	2
2	Stan prawny.....	3
2.1	Sprawowanie nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych...	3
2.2	Prowadzenie rejestru działalności regulowanej – rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.....	5
2.3	Prowadzenie rejestru działalności regulowanej – rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.....	8
2.4	Wydawanie praw jazdy, decyzje o cofnięciu i przywróceniu uprawnień, decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy, dokonywanie wpisów w prawach jazdy.....	11
2.5	Ewidencja instruktorów nauki jazdy.....	12
3	Informacje wstępne, organizacja kontrolowanej Jednostki, zakres upoważnień oraz obowiązków.....	13
4	Ocena skontrolowanej działalności, przyczyny i skutki.....	14
4.1	Ocena skontrolowanej działalności.....	14
4.2	Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.....	15
5	Ustalenia.....	17
5.1	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie praw jazdy.....	17
5.2	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących kierowania na badania psychologiczne oraz badania lekarskie.....	18
5.3	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących egzaminów kontrolnych.....	20
5.4	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień.....	20
5.5	Realizacja zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami – wydawanie decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami.....	21
5.6	Dokonywanie wpisów w prawie jazdy potwierdzających odbycie szkolenia okresowego oraz kwalifikacji wstępnej.....	21
5.7	Wydawanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.....	22

5.8	Prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców.....	22
5.9	Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.	23
5.10	Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.....	25
5.11	Prowadzenie spraw związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.....	27
6	Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.....	30
7	Zalecenia.....	31