

Warszawa, dnia 16 października 2013 r.



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BKO-I-0941-27-17(5)-PZ/13

Starostwo Powiatowe w Tczewie



161188

Data wpływu: 2013-10-22
2013-10-22 12:22:24

35993 / 2013

OR
Bfn

Pani
Ewa Uzdowska
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Tczewie
Al. Solidarności 14A
83-110 Tczew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118 a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 674 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 26 do 30 sierpnia 2013 r. kontrolę planową nt.: „*Właściwego dokumentowania oraz rozliczania środków Funduszu Pracy otrzymanych i wydatkowanych przez powiatowe urzędy pracy w roku 2012*”, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Tczewie, Al. Solidarności 14A.

Kontrolę przeprowadził, na podstawie upoważnienia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 sierpnia 2013 r. nr BKO-IV-0150-136-KW/13, Paweł Ziętek – starszy specjalista w Biurze Kontroli.

Przedmiotem kontroli była ocena poprawności udokumentowania oraz rozliczenia otrzymanych i wydatkowanych przez Urząd środków Funduszu Pracy na zasiłki dla

bezrobotnych, dodatki aktywizacyjne oraz refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych w 2012 r.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia kontroli, poczynione w wyniku zbadania dokumentacji wybranych beneficjentów świadczeń finansowanych ze środków Funduszu Pracy w 2012 r.

W zakresie zasiłków dla bezrobotnych, badaniem kontrolnym objęta została dokumentacja (karty ewidencyjne, listy wypłat) 10 interwałowo wybranych beneficjentów tego świadczenia, którym zostało ono wypłacone za październik 2012 r.¹

Jak ustalono, wszyscy beneficjenci zasiłku posiadali karty rejestracyjne zgodne z obowiązującym w badanym okresie wzorem. Dane, dotyczące zarejestrowanych osób, zostały przez nie potwierdzone podpisem oraz podpisem pracownika Urzędu. Dodatkowo wykonane zostały kserokopie przedkładanych przez rejestrowane osoby dokumentów, takich jak świadectwa pracy, dyplomy ukończenia studiów, zaświadczenia o ukończeniu kursów. W kartach rejestracyjnych potwierdzone zostały także inne zdarzenia, jak stawiennictwo, czy formy pomocy.

Na podstawie analizy zapisów w kartach bezrobotnego oraz w załączonej dokumentacji ustalono, że osoby spełniały warunki określone w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wymagane do zarejestrowania jako osoby bezrobotne. W badanej dokumentacji znajdowały się prawidłowo sporządzone decyzje, wydane z upoważnienia starosty, o uznaniu osób za bezrobotne.

We wszystkich badanych przypadkach osoby te spełniały warunki do uzyskania prawa do zasiłku dla bezrobotnych, określone w art. 71 ustawy. Również wysokość przyznanych im zasiłków, a także ustalony okres ich pobierania były zgodne z przepisami art. 72 i 73 ustawy.

Z dokumentacji objętej kontrolą wynika, że w 9 badanych przypadkach w rozstrzygnięciach (osnowach) decyzji o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych, wskazywane były: data początkowa przyznania zasiłku, procentowy wskaźnik kwoty zasiłku (80%, 100% lub 120% jego podstawowej wysokości), kwota przysługiwania świadczenia w ciągu pierwszych trzech miesięcy okresu zasiłkowego oraz kwota zasiłku w okresie kolejnych miesięcy posiadania prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Nie wskazywano liczby

¹ Numery ewidencyjne bezrobotnych: 031111/00011, 181201/0022, 290699/0039, 010812/00006, 110308/0001, 260508/0010, 240502/0002, 030412/00003, 070912/00001, 220803/0006.

tych kolejnych miesięcy, przez co nie określano czasu przysługiwania świadczenia. W jednym kontrolowanym przypadku² w rozstrzygnięciu decyzji wskazano: dokładny czas przysługiwania prawa do zasiłku (od dnia 02.01.2012 r. do dnia 29.03.2012 r.) w wysokości 120% podstawowej wysokości zasiłku określonej w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy, kwotę przysługującego w ww. okresie świadczenia (913,70 zł), datę początkową (30.03.2012 r.) przyznania prawa do zasiłku w wysokości 120% podstawowej wysokości zasiłku określonej w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz kwotę przysługującego od ww. dnia świadczenia (717,50 zł) bez wskazania okresu, na jaki zostało ono przyznane.

Ponadto w rozstrzygnięciach wszystkich kontrolowanych decyzji informowano, że zasiłek podlegać będzie waloryzacji na zasadach określonych w ustawie. W 9 badanych przypadkach decyzje o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych wydane zostały z upoważnienia starosty. W jednym przypadku³ decyzję wydał Marszałek Województwa Pomorskiego.

Na podstawie list wypłat zasiłków za październik 2012 r. ustalono, że wypłaty zasiłków dla badanych bezrobotnych były zgodne z decyzjami przyznającymi te świadczenia. Kontrolowane listy wypłat były sprawdzane pod względem merytorycznym oraz pod względem formalno-rachunkowym.

W zakresie dodatku aktywizacyjnego badaniem kontrolnym objęto dokumentację 10 wybranych interwałowo beneficjentów tego dodatku, którym świadczenie to zostało wypłacone za październik 2012 r.⁴

W dokumentacji znajdowały się wnioski o przyznanie dodatków aktywizacyjnych wraz z podpisami osób wnioskujących. Wnioski te opatrzone datami ich złożenia w PUP. Jak ustalono, badani beneficjenci, w momencie ubiegania się o dodatek aktywizacyjny, posiadali status bezrobotnego oraz prawo do zasiłku dla bezrobotnych. W ich aktach, zgodnie z art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy, w związku z podjęciem zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, znajdowały się decyzje o utracie statusu osoby bezrobotnej, a także decyzje o utracie prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W teczkach spraw znajdowały się również dokumenty potwierdzające fakt podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.

Jak wynika z dokumentacji objętej badaniem kontrolnym, w rozstrzygnięciach (osnowach) decyzji przyznających dodatki aktywizacyjne wskazywano datę początkową

² Numer ewidencyjny osoby bezrobotnej: 031111/00011.

³ Numer ewidencyjny osoby bezrobotnej: 260508/0010.

⁴ Numery ewidencyjne bezrobotnych: 021111/00009, 300101/0016, 040712/00006, 150709/0009, 021111/00010, 220200/0012, 120705/0004, 240599/0100, 050900/0032, 310809/0011.

przyznania prawa do dodatku oraz kwotę przyznanego świadczenia. W rozstrzygnięciach decyzji nie podawano okresu przysługiwania dodatku aktywizacyjnego. W uzasadnieniach decyzji wskazywano natomiast zarówno datę początkową jak i końcową okresu przysługiwania świadczenia wraz z informacją, że dodatek wypłacany będzie po udokumentowaniu przez beneficjenta okresu zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej.

Dodatki za niepełne miesiące ustalano jako 1/30 wysokości miesięcznego dodatku pomnożoną przez liczbę dni kalendarzowych przysługiwania dodatku w danym miesiącu.

Wszyscy badani beneficjenci dodatku aktywizacyjnego podjęli zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy i nie byli zatrudnieni u tego samego pracodawcy, u którego pracowali bezpośrednio przed zarejestrowaniem jako bezrobotni ani nie byli zatrudnieni za granicą RP u pracodawcy zagranicznego. Zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy oraz § 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 136 poz. 1118 z późn. zm.) otrzymywali oni dodatek aktywizacyjny w wysokości nieprzekraczającej 50% zasiłku dla bezrobotnych do ostatniego dnia połowy okresu przez jaki przysługiwałby im ten zasiłek.

Dodatki aktywizacyjne wypłacane były w okresach miesięcznych „z dołu”. Kontrolowane listy wypłat dodatków były sprawdzane pod względem merytorycznym oraz pod względem formalno-rachunkowym.

W kwestii refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, badaniem kontrolnym objęto 10 wybranych interwałowo umów o refundację na utworzenie łącznie 14 stanowisk pracy, na podstawie których dokonano refundacji ze środków Funduszu Pracy w 2012 roku.⁵

Wszystkie badane wnioski o refundację zostały złożone przez podmioty uprawnione. Wnioski były podpisane przez wnioskodawców, opatrzone zostały datą wpływu do PUP. Zawartość wniosków była zgodna z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 457), zwanego dalej rozporządzeniem. Do wniosków załączone zostały wymagane przepisami oświadczenia,

⁵ Numery umów o refundację: UmDop/12/0004, UmDop/12/0007, UmDop/12/0010, UmDop/12/0014, UmDop/12/0017, UmDop/12/0020, UmDop/12/0023, UmDop/12/0026, UmDop/12/0029, UmDop/12/0032.

o których mowa w § 2 ust. 3 i 5 rozporządzenia. Oświadczenia były podpisane przez wnioskodawców.

Decyzje o uwzględnieniu wniosku o refundację były podejmowane (po zasięgnięciu opinii Komisji ds. przyznawania środków na refundowanie pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz przyznawania osobie niepełnosprawnej jednorazowo środków z PFRON na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej) przez dyrektora Urzędu lub zastępcę dyrektora Urzędu, działających z upoważnienia starosty⁶. Dotrzymany był, liczony od dnia złożenia, 30-dniowy termin zawiadomienia wnioskodawcy o uwzględnieniu wniosku.

Pisma informujące o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację opatrzone były pieczętkami Dyrektora lub Zastępcy Dyrektora PUP w Tczewie. Brak było w nich oznaczenia organu, tj. starosty, wskazanego w § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Nie stosowano też pieczętki „z upoważnienia Starosty”. Zgodnie z opinią prawną radcy prawnego, Pani Ewy Skrodzkiej⁷, przedłożoną kontrolującemu: *„ani ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 roku (dalej zwana ustawą), ani wydane na jej podstawie rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki z dnia 23 kwietnia 2012 r. (art. 46 ust. 6 ustawy), w ogóle nie stawiają wymogu posługiwania się pieczętką. Mając na uwadze fakt, iż wyżej wymienione rozporządzenie wskazuje jako osobę uprawnioną do załatwienia spraw z wniosków osób bezrobotnych Starostę – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, w tym zakresie może działać jedynie jako pełnomocnik. Upoważnienie dla Dyrektora powinno być sformułowane na piśmie, określać zakres umocowania, być opatrzone datą oraz podpisane przez Starostę. Brak jest w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w kodeksie postępowania administracyjnego, wymogu, aby pełnomocnik organu administracji publicznej (w tym przypadku Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy) musiał każdorazowo wskazywać, iż działa w takim charakterze. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż czynność dokonana bez formalnego wskazania, czy Dyrektor działa z upoważnienia Starosty, czy w ramach realizacji zadań własnych Urzędu, jest ważna i skuteczna w świetle zarówno prawa administracyjnego, jak również prawa cywilnego, o ile oczywiście Dyrektor został prawidłowo umocowany do podejmowania określonych czynności.”*

⁶ Upoważnienia Starosty Tczewskiego o numerach: 1/06, 125/09.

⁷ Opinia prawna znak: KP-014-29/SE/2013, z dn. 28 sierpnia 2013 r.

Zawarte na piśmie umowy o refundację zawierały zobowiązanie, o którym mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia. Zwroty refundacji zostały zabezpieczone zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 rozporządzenia. W badanych przypadkach przyznane beneficjentom środki na refundację nie przekroczyły, zgodnie z art. 46 ust. 1 i 5 ustawy, wysokości 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy. Nie przekraczały również kwot wnioskowanych przez pracodawców. Umowy były podpisane przez obie strony, starostę i wnioskodawcę.

Beneficjenci, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, przedkładali rozliczenia zawierające zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy o refundację. Rozliczenia te były zgodne z załączanymi do wniosków, a następnie do umów, szczegółowymi specyfikacjami wydatków oraz udokumentowane zostały w sposób zgodny z wymogami określonymi w art. 21-22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Przedkładane przez pracodawców zestawienia faktur zawierały informacje o prawie (lub jego braku) do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego zawartego w wykazywanych wydatkach lub do zwrotu podatku naliczonego. Informacje te zostały odpowiednio uwzględnione w rozliczeniach.

Przed refundacją i skierowaniem bezrobotnego kontrolowane było wyposażenie/doposażenie dotowanego stanowiska pracy. W teczkach spraw znajdują się notatki służbowe z przeprowadzonych przez upoważnionych pracowników Urzędu wizyt u pracodawców, z których wynika fakt potwierdzenia przez starostę utworzenia oraz wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy. Bezrobotni byli następnie kierowani na utworzone stanowiska pracy.

Przyznane beneficjentom środki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wypłacono w wysokości zgodnej z umowami. Kontrolowane listy wypłat zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz pod względem formalnym i rachunkowym.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, zalecam ściśle przestrzeganie prawidłowego oznaczania organu, tj. starosty, wskazanego w § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia, w pismach informujących o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych.

Ponadto kierując się zasadą k.p.a., że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw, wnioskuję o doprecyzowanie decyzji w sprawie przyznawania

zasilku dla bezrobotnych oraz decyzji o przyznawaniu dodatku aktywizacyjnego, z uwzględnieniem podawania okresu, w którym świadczenie ma przysługiwać.

Proszę o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

Pan

Józef Puczyński

Starosta Tczewski

ul. Piaskowa 2

83-110 Tczew

z up. 
MINISTER
Iwona Zamojska
Dyrektor Generalny

1871

1872

1873